

# تمييز المهمل من السفينين

(من خلال الرواة عنهما)

إعداد

الدكتور: محمد بن تركي التركي

أستاذ الحديث المساعد، بقسم الدراسات الإسلامية

كلية التربية، جامعة الملك سعود

## المقدمة

الحمد لله رب العالمين ، والصلاة والسلام على المبعوث رحمة للعالمين؛  
نبينا محمد عليه وعلى آله أفضل الصلاة وأتم التسليم .

أما بعد :

فإن تمييز الراوي المهمل الذي يرد في بعض الأسانيد ، أمر ليس  
بالبسيط ، وقد يستغرق من الباحث وقتاً طويلاً لتحديد هذا الراوي  
وتعيينه، وقد لا يُوفق كل باحث لهذا الأمر .

ولعل من أكثر الرواة إشكالاً في التمييز بينهم السفينان ؛ سفيان  
الثوري ، وسفيان بن عيينة ، فهما يشتركان في كثير من الشيوخ والتلاميذ  
، ويردان مهملين في كثير من الأسانيد .

ولما كان من أهم وسائل التمييز بين المهملين<sup>(١)</sup>، النظر في الرواة  
عنهما؛ إذ يمكن تمييز المهمل غالباً عن طريق معرفة حال الراوي عنه ، كأن  
يكون مختصاً به ، أو أكثره عنه ، أو نحو ذلك .

لذا فقد جمعت ما أمكنني التوصل إليه من الرواة الذين يشتركون في  
الرواية عنهما ، وبينت ما ترجح لي بالنسبة لكل راوٍ حينما يذكر سفيان  
مهماً ، هل مراده الثوري أو ابن عيينة .

وقد يقول قائل : ما الفائدة من التمييز بينهما ، لا سيما وأن كلا  
منهما ثقة ثبت ؟ .

---

(١) وقد فصلت القول في قواعد تمييز الرواة المهملين ووسائله عموماً في بحث  
مستقل نشر في مجلة جامعة أم القرى، العدد (٢٠) صفر ١٤٢١هـ.

فأقول : إن هذا أمر لا يدركه إلا المتخصص في هذا الفن والممارس له ، فمن خلال تعيينهما يتضح هل الحديث رواه أحدهما أو كلاهما . ولا شك في أن هذا له فائدة كبيرة في تعدد طرق الحديث من عدمه .

وقد يكون الحديث فيه أوجه متعارضة ، ومن خلال تعيينهما يتضح رجحان الوجه الذي رواه هذا السفيان المهمل أو لا ، لأنه هناك فرق في الترجيح إن كان رواه أحدهما فقط أم كلاهما . ولأن من أوجه الترجيح أن يُنظر في الراوي عنهما ، وهل هو مختص بأحدهما أو لا ، وكل هذا لا يمكن الاستفادة منه إلا إن عُرف هذا المهمل وتعيّن ، وغير ذلك من أوجه الترجيح التي تسلتزم معرفة هذا المهمل .

وفي الختام أسأل الله عز وجل أن أكون وفقت في نتائج هذا البحث الشائك والمهم ، وأن أكون بعملي هذا قد وفرت وقتاً وجهداً للباحثين في علوم السنة النبوية ، إذ لا يخفى ما يكتنف هذا البحث من المشقة والتعب ، مما لا يدركه إلا المتخصص في هذا الفن .

كما أسأله عز وجل أن يكون خالصاً لوجهه الكريم ، وأن يكون من العلم الذي يُنتفع به . والحمد لله رب العالمين ، والصلاة والسلام على نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين .

## تمهيد

من المعلوم أن السفينتين من المحدثين الثقاة المشهورين ، الذين تسابق الطلاب إلى التلمذ على يديهم ، والتحديث والرواية عنهم .

ولما كانا في عصر واحد استدعى ذلك أن يشتركا في كثير من شيوخهما ، والرواة عنهما ، مما يجعل الباحث يحتار أحيانا إذا ورد اسم سفين مهنلا من رواية أحد هؤلاء التلاميذ .

وقد كنت كثيرا ما أتوقف في تعيين أحدهما إذا ورد مهنلا ، ويستغرق مني تعيينه وقتا طويلا ، ولعل الكثير ممن يتعامل مع الأسانيد يشاركني في هذا الأمر .

ولذا فقد فكرت في محاولة حل هذا الإشكال الذي دائما ما يستوقفني ويأخذ مني ومن غيري وقتا طويلا ، وذلك بدراسة جميع الرواة الذين يروون عنهما ، ومراد كل واحد منهم إذا أطلق اسم سفين .

وشجعتني على ذلك ما لمستته من تشجيع بعض مشايخي وحنهم إياي على إنجاز هذا البحث ، وترقبهم هم والكثير من زملائي لهذا العمل وسؤالهم عنه دائما .

علما أنني لم أر من تعرض لمعالجة هذا البحث الهام ، إلا من إشارة يسيرة ذكرها الإمام الذهبي في آخر ترجمة حماد بن زيد في كتابه سير أعلام النبلاء<sup>(١)</sup> ، لكنها موجزة جدا ، لا تتجاوز بضعة أسطر .

---

(١) انظر سير أعلام النبلاء ٤٦٦/٧ .

ولما تقدم فقد حاولت حصر جميع الرواة الذين يروون عنهما معاً ، سواءً ممن ذكره أصحاب كتب التراجم ، أو مما وقفت عليه في كتب الروايات والأسانيد ، مما يتبين لي معه أنه يروي عنهما معاً .

وقد عولت كثيراً على كتاب الإمام المزي « تهذيب الكمال » لأنه من أوسع الكتب في ذكر الشيوخ والتلاميذ فأذكر عنه ما يتعلق بكل راوٍ في روايته عن السفينانين أو أحدهما ، إلا أن يكون هذا الراوي ليس على شرطه ، أو ذكر هو أنه يروي عن أحدهما ، ووجدت غيره يذكر أنه يروي عن الآخر ، فأنسب كل قول إلى قائله .

ثم تتبعت عدداً من كتب الرجال والتراجم ، كالجرح والتعديل ، وثقات ابن حبان ، وتعجيل المنفعة ، وغيرها ، مما سيراه القارئ في ثنايا البحث . إضافة إلى استفادتي من برامج الحاسب الآلي ، وخاصة في استدراكاتي على الإمام المزي فيما فاتته من الرواة عن السفينانين ، وتحديد مواضع بعض الروايات ، ونحو ذلك .

وقد رتبت هؤلاء الرواة حسب حروف المعجم ، ثم ذكرت كيف توصلت إلى معرفة أنه يروي عنهما معاً ، إما من قول أحد الأئمة ، أو أكون وقفت له على رواية تدل على ذلك .

ثم ذكرت ما يترجح لي في هذا الراوي إذا أطلق اسم سفينان ، مستدلاً على ذلك بأمور عدة ، كأن يكون معروفاً بصحبة أحدهما ، أو الإكثار عنه ، وغير ذلك ، مما قرره العلماء في هذا المجال .

ولم أكتف بهذا بل ذكرت عدداً من الأمثلة التي تؤيد ما توصلت إليه ، فذكرت عدداً من الروايات التي أطلق فيها هذا الراوي اسم سفينان ، وكان يريد به أحدهما .

إضافة إلى بعض المرجحات الأخرى التي سيرها القارىء في ثنايا البحث.

وفيما يلي بيان الرواة الذين يروون عنهما معاً ، مع بيان ما ترجح لي في كلٍ منهم :

### إبراهيم بن سعد

ابن إبراهيم القرشي الزهري ، أبو إسحاق المدني ( ت ١٨٣ )<sup>(١)</sup>.

اقتصر المزي على ذكره في الرواة عن الثوري ، دون ابن عيينة ، ولم يذكر الثوري في شيوخه .

ولم يرمز بأن له رواية عنه عند أصحاب الكتب الستة .

وذكر الخطيب أنه يروي عن ابن عيينة<sup>(٢)</sup>.

وروى عن سفيان مهنلاً عند البخاري في تاريخه ، والبيهقي ، وغيرهم<sup>(٣)</sup>.

---

(١) تهذيب الكمال ٨٨/٢ ، تاريخ الإسلام ٥٠/١٢ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه .

(٢) السابق واللاحق ( ص ٢٢٩ ) .

(٣) انظر التاريخ الكبير ٢٠٩/٨ ، سنن البيهقي الكبرى ١٥٣/٨ ، المعرفة والتاريخ ١/ ٤٨٠ ، شرح مشكل الآثار ٢٥٩/٣ ( ١٢٣٢ ) فضائل الخلفاء الأربعة لأبي نعيم رقم ٩٩٣ ، تاريخ دمشق ٢٢٨/٤٤ .

وتبين أنه يعني الثوري في مصادر أخرى أخرجت الحديث نفسه<sup>(١)</sup>.

بل وحين ذكر بعض الأئمة هذا الحديث من روايته قالوا : رواه إبراهيم بن سعد عن سفيان . مع أن ابن عيينة قد رواه أيضاً ، مما يدل على أنه قد استقر عندهم أن رواية إبراهيم عن سفيان إنما هو الثوري<sup>(٢)</sup>.

كما أنه تبين أنه يعني الثوري في رواية أخرى .

فقد أخرج أحمد عنه أنه قال : أشهد على سفيان أني سألته ، أو سئل عن النبيذ ... الخ<sup>(٣)</sup>.

وتبين أنه يعني الثوري ؛ حيث أخرج هذا القول عبدالله بن أحمد عنه ، وجاء في روايته نسبة سفيان<sup>(٤)</sup>.

كما روى عن الثوري عدداً من الروايات ، غير رواياته المتقدمة ، وصرح بنسبته فيها<sup>(٥)</sup>.

---

(١) انظر رواية إبراهيم بن سعد عن الثوري لهذا الحديث مصرحاً بتسميته في : شرح مشكل الآثار ٢٥٨/٣ ( ١٢٣٠ ، ١٢٣١ ) ، المدخل إلى السنن الكبرى ، رقم ٦٢ ، السنة لابن أبي عاصم رقم ١١٤٩ ، تهذيب الكمال ٣٥٦/٣٠ ، جامع بيان العلم وفضله ١١٦٧/٢ ( ٢٣٠٩ ) ، جزء بيبي بنت عبدالصمد ، رقم ٨٤ ، جزء الألف دينار رقم ١٦٢ ، تاريخ دمشق ٢٢٨/٤٤ ، ٢٢٩ . وانظر تحفة الأشراف ، والنكت الطراف ٢٨/٣ ، ٢٩ .

(٢) وانظر تحفة الأشراف ، والنكت الطراف ٢٨/٣ ، ٢٩ .

(٣) انظر المسند ٥٢٠/٢ .

(٤) العلل ومعرفة الرجال ٣٦١/١ ( ٦٨٤ ) ، و ٣٥١/٢ ( ٢٥٥٠ ) .

(٥) انظر : المستدرک ٣٤٣/٢ ، المعجم الكبير ٣٧٠/٢٠ ( ٨٦٣ ) ، حديث أبي الفضل الزهري ( ٧٢٧ ) .

في حين أنني لم أقف له على أي رواية عن ابن عيينة .  
إضافة إلى أنه في طبقة الرواة عن الثوري ، بينما هو من أقران ابن  
عيينة .

بل ونص الذهبي على أنه أصغر من ابن عيينة بسنة<sup>(١)</sup>.  
ولما تقدم كله ، فالراجح أنه إذا روى عن سفيان مهماً فإنما يعني به  
الثوري ، والله أعلم .

### إبراهيم بن عيينة

ابن أبي عمران الهلالي ، أبو إسحاق الكوفي - أخو سفيان -  
(ت ١٩٧ تقريباً)<sup>(٢)</sup>.

اقتصر المزي على ذكر الثوري في شيوخه ، دون ابن عيينة .

ولم يرمز بأن له رواية عنه عند أصحاب الكتب الستة .

وذكر الخطيب أنه يروي عن ابن عيينة<sup>(٣)</sup>.

ولعله إذا روى عن سفيان مهماً ، فإنما يعني به الثوري .

فهو كوفي كما تقدم .

وهو من طبقة الرواة عن الثوري ، في حين أنه هو من أقران ابن عيينة.

---

(١) سير أعلام النبلاء ٢٧٢/٨ .

(٢) تاريخ الإسلام ٨٧/١٢ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه .

(٣) السابق واللاحق (ص ٢٣١) .



وذكر غير واحد أنه يروي عن الثوري<sup>(١)</sup>. في حين لم أجد من ذكر أنه يروي عن ابن عيينة غير الخطيب .

ووقفت له على رواية عن الثوري<sup>(٢)</sup>، في حين لم أقف له على أي رواية عن ابن عيينة .

وحينما ذكر ابن أبي حاتم شيوخه ذكر سفيان مهنلاً ، وهو يعني به الثوري .

إضافة إلى أن إطلاق اسم سفيان عموماً يراد به الثوري في الغالب . ولما تقدم قلعله إن وجد له رواية عن سفيان مهنلاً فإنما يعني به الثوري ، والله أعلم .

### أبو إسحاق الفزاري .

إبراهيم بن محمد بن الحارث الفزاري الكوفي ( ت ١٨٥ )<sup>(٣)</sup> .

ذكره المزي في الرواة عن الثوري ، وابن عيينة .

واقصر على ذكر الثوري في تسمية شيوخه ، دون ابن عيينة .

وأشار إلى أن روايته عن الثوري عند البخاري في خلق أفعال العباد ، وعند أبي داود .

---

(١) الجرح ١١٨/٢ ، الثقات ٦٠/٨ ، تهذيب الكمال ١٦٣/٢ ، تهذيب التهذيب ١/١٤٩ .

(٢) فضائل الصحابة ٥٣٦/١ ( ٨٩٣ ) ، وقد صرح فيها بنسبته .

(٣) انظر ترجمته مفصلة في تاريخ دمشق ١١٩/٧ ، تاريخ الإسلام ٥٤/١٢ ، تهذيب الكمال ١٦٧/٢ .

وانظر بقية مصادر ترجمته في هامش تاريخ الإسلام .

وفاته أن له رواية عن الثوري أيضاً عند الترمذي ، والنسائي<sup>(١)</sup> .  
ولم يرمز بأن له رواية عن ابن عيينة عند أصحاب الكتب الستة .  
ولعل الراجح أنه إذا روى عن سفيان مهنلاً ، فإنما يريد به الثوري .  
فروايته في الكتب الستة كما تقدم عن الثوري ، دون ابن عيينة .  
وعده ابن معين ، والدارمي ، والنسائي ، وغيرهم في أصحاب  
الثوري<sup>(٢)</sup> .

وأكثر من ترجم له إنما ذكروا روايته عن الثوري ، دون ابن عيينة .  
وهو من طبقة ابن عيينة ، ومن طبقة الرواة عن الثوري .  
كما أنه من أهل الكوفة .

وإحدى رواياته عن الثوري عند أبي داود والتي أشار إليها المزي ذكر  
فيها اسم سفيان مهنلاً<sup>(٣)</sup>

---

(١) انظر سنن الترمذي ٣٤٣/٥ ، رقم ٣١٩٣ . والنسائي ١٣٣/٧ ، رقم ٤١٤٣ .  
وقد جاء اسم سفيان عند النسائي مهنلاً ، وترجح أنه الثوري لأن شيخه فيه  
هو قيس بن مسلم ، وهو من شيوخ الثوري ،  
دون ابن عيينة .

علماً أن المزي ذكر هذه الرواية في التحفة ١٧٦/١٣ ، وعزاها إلى النسائي في  
الكبرى فقط ، ولعله ذهب منه .

(٢) تسمية فقهاء الأمصار ، ص ١٣٥ ، رقم ٧١ ، تاريخ دمشق ١٢٢/٧ ، شرح علل  
الترمذي ٧٢٣/٢ .

(٣) سنن أبي داود رقم ( ٢٦١٣ ) .

وقد وقفت له على روايتين عن ابن عيينة ، وصرح فيهما جميعاً  
بنسبته<sup>(١)</sup>.

كما روى عن الثوري وابن عيينة في مواضع كثيرة جداً من كتابه  
«السُّير» ، وكان يذكر الثوري في الغالب مهملاً ، وأما ابن عيينة فينسبه  
دائماً<sup>(٢)</sup>.

ولما تقدم فإذا روى عن سفيان مهملاً ، فإنما يريد به الثوري ،  
والله أعلم .

### أحمد بن يونس .

وهو : أحمد بن عبدالله بن يونس ، أبو عبدالله التميمي اليربوعي  
الكوفي ( ت ٢٢٧ )<sup>(٣)</sup>.

ذكره المزي في الرواة عن الثوري ، دون ابن عيينة .

وذكر الثوري وابن عيينة معاً في شيوخه .

وأشار إلى أن روايته عن الثوري عند البخاري .

ولم يرمز بأن له رواية عن ابن عيينة عند أصحاب الكتب الستة .

ولعله إذا روى عن سفيان وأهمله فإنما يعني به الثوري .

---

(١) انظر مثلاً : مسند أبي يعلى ١٧٣/١٢ ( ٦٨٠١ ) ، والمعجم الأوسط ٢/٢٨٢  
( ١٦٦٦ ) .

(٢) انظر فهرس الكتاب .

(٣) تهذيب الكمال ١/٣٧٥ ، تاريخ الإسلام ٤٤/١٦ ، وانظر بقية مصادر ترجمته  
فيه .

فقد وقفت له على روايات أخرى عن الثوري عند ابن حبان ، والطبراني ، وصرح فيها بنسبته<sup>(١)</sup> .

كما وقفت له على خمس روايات عن سفيان مهنلاً ، وتبين أنه يعني به الثوري<sup>(٢)</sup> .

وهو من أهل الكوفة . بل وقال الذهبي : وكان عارفاً بحديث بلده<sup>(٣)</sup> .

ومعظم من ترجم له اقتصر على ذكر الثوري في شيوخه .

بل ويفهم من خلال ترجمته أنه من المختصين بالثوري .

قال أبو حاتم : كان ثقة متقناً ، آخر من روى عن سفيان الثوري<sup>(٤)</sup> .

وقال الخليلي : ثقة متفق عليه ، وهو آخر من روى عن الثوري<sup>(٥)</sup> .

وقال الذهبي : بلغنا عن أحمد بن يونس قال : كنت إذا رجعت من عند

سفيان الثوري أحدث نفسي بخير ما علمت<sup>(٦)</sup> .

---

(١) انظر الإحسان ٢٠٠/٨ ، ( ٣٤١٠ ) ، و ١٢/١٤ ( ٦١٤٣ ) ، المعجم الكبير ١٩/ ٢٧٦ ( ٦٠٦ ) ، تهذيب الكمال ١٥٢/٢٨ ، ١٥٣ .

(٢) الأولى في المستدرک ٧٩/١ . وقد نص الحاكم على أن سفيان هو الثوري .  
والثانية في السنن الكبرى للبيهقي ١٦٥/٨ ، وتبين أنه الثوري من تخريج الحديث ( انظر هامش الأحاد والمثاني ٩٥/٤ ) .  
وثلاث روايات أوردها المزي في تهذيب الكمال ١٥٣/٢٨ ، وتبين أنه الثوري ، من سياق الكلام والتخريج .

(٣) سير أعلام النبلاء ١٠/٤٥٧ .

(٤) تهذيب الكمال ١/٣٧٧ .

(٥) الإرشاد ٢/٥٦٦ .

(٦) تذكرة الحفاظ ١/٤٠١ ، السير ١٠/٤٥٨ .

ولم أقف له على رواية عن ابن عيينة، ولا في مصادر ترجمته ما يفيد اختصاصه به .

ولما تقدم فعله إذا روى عن سفيان مهنلاً ، فإنما يعني به الثوري ، والله أعلم .

### بشربن السري

أبو عمرو البصري الأفوه ( ت ١٩٦ )<sup>(١)</sup> .

ذكره المزي في الرواة عن الثوري ، دون ابن عيينة .

وأشار إلى أن روايته عنه عند مسلم ، والترمذي ، والنسائي .

ولم يذكر من ترجم له أنه يروي عن ابن عيينة .

إلا أنني وقفت له على بعض الروايات عنه كما سيأتي .

والراجع أنه إذا روى عن سفيان مهنلاً فإنما يعني به الثوري .

فرواياته عن الثوري التي أشار إليها المزي كلها ذكره فيها مهنلاً<sup>(٢)</sup> .

كما وقفت له على روايات أخرى عن الثوري ، وذكره أيضاً مهنلاً<sup>(٣)</sup> .

---

(١) تهذيب الكمال ١٢٢/٤ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه .

(٢) انظر : صحيح مسلم ٢١٦٤/٤ ( ٢٨١٠ ) ، والترمذي ٤٣٣/١ ( ٢٢١ ) ، ١١١/٣ ، ( ٧٣٤ ) ، ٣٣١/٤ ( ١٩٣٩ ) ، ١٧٤/٥ ( ٢٩٠٨ ) ، ١٩٩/٥ ( ٢٩٥٠ ) ، ٧١٥/٥ ( ٣٩٠٦ ) ، والنسائي ١٢٠/٥ ( ٢٦٤٦ ) ، ٢٤١/٥ ( ٢٩٧٦ ) ، ٢٧٢/٥ ( ٣٠٦٥ ) ، ٥٣/٨ ( ٤٨٣٣ ) . فجميع هذه المواضع ذكر سفيان مهنلاً .

(٣) انظر ابن حبان ١٢١/٧ ( ٢٨٧٠ ) ، المسند ٢٣٦/١ ، ٣٣٦/٤ ، ومسند الشهاب ٢/٢٩٦ ( ١٣٩٦ ) ، التاريخ الكبير ١٢٨/٧ ، العلل ومعرفه الرجال ٧٤/٣ ( ٤٢٣٨ ) .

وروى عنه في مواضع أخرى ، وصرح بنسبته<sup>(١)</sup>.  
إضافة إلى أنه يمكن أن يعتبر من المكثرين عن الثوري، دون ابن  
عيينة.

قال أحمد بن حنبل : سمع من سفيان نحو ألف ، وسمعنا منه<sup>(٢)</sup>.  
وقال ابن عدي : وبشر بن السري هذا له غرائب من الحديث عن  
الثوري ومسعر<sup>(٣)</sup>.  
ولم أقف له إلا على روايتين عن ابن عيينة ، وجاء فيهما التصريح  
بنسبته<sup>(٤)</sup>.  
ولما تقدم فالراجح أنه إذا روى عن سفيان مهماً فإنما يعني به  
الثوري، والله أعلم .

### الحسين بن حفص

ابن الفضل الكوفي الهمداني ، أبو محمد الأصبهاني ( ت ٢١٢ )<sup>(٥)</sup>.  
ذكره المزي في الرواة عن الثوري ، دون ابن عيينة .  
وذكرهما جميعاً في شيوخه .

---

(١) انظر صحيح ابن حبان ١٣١/٩ ( ٢٨٢٣ ) ، سنن البيهقي الكبرى ٢٠٤/٤ ،  
المعجم الكبير ١٣٨/١١ ( ١١٢٨٥ ) ، المعجم الأوسط ٣٠٧/١ ( ٥٠٤ ) ، تاريخ  
بغداد ٣٣١/١١ ، حلية الأولياء ١٠٧/٧ ، تذكرة الحفاظ ١١١٢/٣ .

(٢) الكامل لابن عدي ٤٤٩/٢ .

(٣) الكامل ٤٥٠/٢ .

(٤) علل الدارقطني ٢١٨/٤ ، و السنن الكبرى للبيهقي ٤٧/٩ .

(٥) تهذيب الكمال ٣٦٩/٦ ، سير أعلام النبلاء ٣٥٦/١٠ ، وانظر بقية مصادر  
ترجمته فيهما .

وأشار إلى أن روايته عن الثوري عند مسلم ، وابن ماجه .  
ولم يرمز بما يفيد بأن له رواية عن ابن عيينة عند أصحاب الكتب  
السته .

ولعله إذا روى عن سفيان مهنلاً فإنما يعني به الثوري .  
فهو كوفي ، كما تقدم ، وروايته المتقدمة عن الثوري ، دون ابن عيينة .  
ثم إنه معدود في أصحاب الثوري .  
قال أبو نعيم : كان من المختصين بسفيان الثوري ، وقيل : إنه حمل  
سفيان الثوري إلى مكة ، وحج على مركوبه<sup>(١)</sup> .  
وذكره محمد بن يحيى بن مندة في أصحاب الثوري ممن كان  
بأصبهان<sup>(٢)</sup> .

وأخرج أبو الشيخ ، وابن المقرئ عن الحسين ، قال : حج سفيان  
الثوري على حماري<sup>(٣)</sup> .

كما إن إحدى روايته عن الثوري عند مسلم ، وروايته عند ابن ماجه  
ورد فيهما اسم سفيان مهنلاً<sup>(٤)</sup> .

كما أخرج له أبو نعيم ، وأبو الشيخ عدداً من الروايات عن الثوري ،  
دون ابن عيينة ، بل جاء في أحد أسانيد أبي نعيم اسم سفيان مهنلاً ،  
وكان يعني به الثوري<sup>(٥)</sup> .

---

(١) ذكر أخبار أصبهان ٢٧٥/١ ، تهذيب الكمال ٣٧١/٦ .

(٢) طبقات المحدثين بأصبهان ٦/٢ .

(٣) طبقات المحدثين بأصبهان ٥٦/٢ ، معجم ابن المقرئ ، رقم ٨٦٧ .

(٤) انظر صحيح مسلم ( ٢٦٦٣ ) . سنن ابن ماجه ( ٤٢٨٩ ) .

(٥) وذلك أن شيخه فيه هو زبيد الياامي ، وهو من شيوخ الثوري ، دون ابن عيينة .

ووجدت له أيضاً رواية عن سفيان مهنلاً عند ابن شبة ، وترجع أنه الثوري<sup>(١)</sup> .

ثم وجدت له روايات كثيرة جداً عن الثوري عند الحاكم ، والبيهقي ، وغيرهم ، وكان يصرح في بعضها بنسبة الثوري وفي بعضها يذكره مهنلاً ، ويتبين أنه الثوري ، من خلال الشيوخ ، أو التخريج ، أو المتابعات<sup>(٢)</sup> .  
ولما تقدم فإذا روى عن سفيان مهنلاً ، فإنما يريد به الثوري ، والله أعلم .

### الحسين بن الوليد

القرشي ، أبو علي النيسابوري ، لقبه كميل . ( ت ٢٠٣ )<sup>(٣)</sup> .  
لم يذكره المزي في الرواة عنهما . وذكرهما جميعاً في شيوخه .  
ولم يُشر إلى أن له رواية عنهما عند أصحاب الكتب الستة .  
ووقفت له على رواية عنهما معاً ، ونسبهما جميعاً ، لتحديثه عنهما معاً في إسناد واحد<sup>(٤)</sup> .

(١) تاريخ المدينة ٨٠٤/٣ ، وقد تبين أنه الثوري ، لأن شيخه فيه هو سعيد بن إياس ، وهو من شيوخ الثوري ، دون ابن عيينة .

(٢) انظر على سبيل المثال : المستدرك : ٤٤٧/٤ ، ٤٥٧ ، ٤٥٨ ، ٤٥٩ ، ٤٦٢ ، ٤٦٣ ، ٤٦٤ ، ٤٦٧ ، ٤٧٠ ، ٤٧٤ ، ٤٧٧ ، ٤٨٢ ، ٤٩٦ ، ٥٠٢ ، ٥٠٤ ، ٥٩٨ ، وغيرها كثير جداً . سنن البيهقي : ٦٤/١ ، ١٠١ ، ١١٥ ، ١١٩ ، ١٧٤ ، وغيرها . ومعجم ابن المقرئ رقم ٢٨٦ ، ٢٩٧ ، ٣١٠ ، ١٢١٨ . وغير ذلك من المصادر .

(٣) تاريخ دمشق ٣٤٢/١٤ ، تهذيب الكمال ٤٩٥/٦ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه ..

(٤) السنن الكبرى للبيهقي ٣٦٠/٧ ، ٣٦١ ، تاريخ بغداد ٤١/٥ .



ووقفت له على رواية عن سفيان مهنلاً ، ولم يتبين لي من هو<sup>(١)</sup> .

ولعله إذا روى عن سفيان مهنلاً ، فإنما يعني به الثوري .

فهو في طبقة الرواة عنه . في حين أنه هو من طبقة ابن عيينة ،  
ومن أقرانه .

كما أن جميع من ترجم له - سوى المزي - اقتصر على ذكر الثوري في  
شيوخه ، ولم أجد من ذكر ابن عيينة في شيوخه غير المزي ، وتابعه  
ابن حجر في التهذيب .

ثم إنني وقفت على ما يدل على كثرة روايته عنه .

قال الحاكم في معرض ذكره لنسخ العرب التي وقعت للعجم فصاروا  
رواتها ، وتفرّدوا بها ، حتى لا يقع إلى العرب في بلادهم منها إلا اليسير ،  
قال : نُسخُ لمالك بن أنس الأصبجي ، وسفيان بن سعيد الثوري وشعبة بن  
الحجاج العتكي ، وعبدالله بن عمر العمري ، ينفرد بها الحسين بن الوليد  
النيسابوري عنهم<sup>(٢)</sup> .

وهذا دليل قوي يؤكد مارجحته ، والله أعلم .

ولما تقدم فالراجع أنه إذا روى عن سفيان مهنلاً فإنما يعني به  
الثوري ، والله أعلم .

---

(١) أوردها ابن حجر في لسان الميزان ٣/٣٠١ ، وشيخ سفيان فيها هو سهيل بن أبي  
صالح ، وهو من شيوخهما معاً .

ولكن الرائج أن سفيان المراد هنا هو الثوري ، لما سيأتي ، والله أعلم .

(٢) معرفة علوم الحديث ( ص ١٦٥ ) .

## الحكم بن حبيب

ابن مهران العبدى<sup>(١)</sup> النيسابوري .

وهو والد بشر بن الحكم العبدى .

ذكره الخليلي ضمن الرواة عن ابن عيينة<sup>(٢)</sup> .

وترجم له ابن حبان في الثقات<sup>(٣)</sup> . وروى عنه أنه قال : سألت سفيان

الثوري ، وابن عيينة عن الجوار بمكة أفضل ، أم الأذان بخراسان ؟<sup>(٤)</sup> .

وأخرج الخطيب عن حفيده عبد الرحمن بن بشر قال : حملني أبي على عاتقه في مجلس سفيان بن عيينة وقال : يا معشر أصحاب الحديث ، أنا بشر بن الحكم ، سمع أبي الحكم بن حبيب من سفيان بن عيينة ، وقد سمعت أنا منه ، وحدثت عنه بخراسان ، وهذا ابني عبد الرحمن قد سمع منه<sup>(٥)</sup> .

وابنه بشر من الرواة عن ابن عيينة ، وتوفي سنة ٢٠٦<sup>(٦)</sup> .

---

(١) وقع في ثقات ابن حبان وهي المصدر الوحيد الذي ترجم له « العدوي » ولكن أثبت ما جاء في مصادر ترجمة ابنه وحفيده ، ففي ترجمتهما « العبدى » ، ولعل ما في الثقات تصحيف .

(٢) الإرشاد ٣٦١/١ .

(٣) الثقات ١٩٤/٨ .

(٤) وقد ذكر هذه الرواية عنه أيضاً الخليلي في الإرشاد ٨٠٦/٢ ، ولكنه قال : سألت مالكا والثوري ... الخ

(٥) تاريخ بغداد ٢٧٢/١٠ ، وانظر تهذيب الكمال ٥٤٧/١٦ ، سير أعلام النبلاء ١٢/٣٤٢ .

(٦) انظر تهذيب الكمال ١١٤/٤ ، وأشار إلى أن روايته عنه عند البخاري ومسلم .

وحفيده عبد الرحمن بن بشر بن الحكم يروي عن ابن عيينة  
وتوفي سنة ٢٣٨<sup>(١)</sup>.

ولم أقف له على روايات عنهما غير الرواية المتقدمة .

ولا أستطيع الجزم في أمره بشيء .

ولكن لعله إن وجد له رواية عن سفيان مهماً فيكون مراده الثوري ؛  
لأنه - كما يظهر - في طبقة الرواة عنه ، ومن أقران ابن عيينة إن لم  
يكن من طبقة شيوخه ، إضافة إلى أن الثوري هو المراد إذا أطلق غالباً ،  
والله أعلم.

### حماد بن أسامة .

أبو أسامة حماد بن أسامة بن زيد القرشي الكوفي ( ت ٢٠١ )<sup>(٢)</sup>.

ذكره المزي في الرواة عنهما معاً .

ولكنه لم يذكر في شيوخه إلا الثوري ، دون ابن عيينة .

ورمز لروايته عن الثوري برمز البخاري ، ومسلم ، وابن ماجه .

وفاته أن يذكر أن له رواية عن الثوري أيضاً عند النسائي<sup>(٣)</sup>.

---

(١) تهذيب الكمال ٥٤٥/١٦ ، وأشار إلى أن روايته عنه عند البخاري ومسلم .

(٢) انظر تهذيب الكمال ٢١٧/٧ ، تاريخ الإسلام ١٢٥/١٤ . وانظر بقية مصادر  
ترجمته فيهما .

(٣) انظر سنن النسائي ١٥٨/٢ ، رقم ٩٥٢ ، و ٣٧/٥ ، رقم ٢٤٧٧ ، و ٢٥٢/٨ ،  
رقم ٥٤٣٤ .

وقد ورود اسم سفيان عند النسائي في هذه المواضع مهملاً ، ولكن ترجح أنه الثوري<sup>(١)</sup> .

ولم يرمز بأن له عن ابن عيينة رواية عند أصحاب الكتب الستة .

كما لم أر من ذكر ابن عيينة في شيوخه .

ولم أقف له إلا على روايتين عن ابن عيينة ، وصرح فيهما بنسبته<sup>(٢)</sup> .

وذكر في ترجمته أنه من أعلم الناس بأمور الناس وأخبار أهل الكوفة .

وذكر أنه في زمن الثوري يُعد من النُسّاك .

كما أنه في طبقة الرواة عن الثوري ، ومن أقران ابن عيينة .

وهو من أهل الكوفة .

وعليه فالراجح أنه إذا روى عن سفيان مهملاً ، فيعني به الثوري .

ويؤيده الأمثلة التي تقدمت عند النسائي ، حيث روى عن سفيان

مهملاً ، وترجح أنه الثوري .

إضافة إلى أن رواياته التي أشار إليها المزي عند البخاري ، ومسلم ،

وابن ماجه<sup>(٣)</sup> ، كلها روى فيها عن سفيان مهملاً ، ما عدا رواية واحدة

(١) وذلك لأن شيخ سفيان في الموضعين الأول والثالث ، هو معاوية بن صالح ، وهو

من شيوخ الثوري فقط . وشيخه في الموضع الثاني ، هو أبو إسحاق السبيعي ،

وهو من شيوخ الثوري ، وابن عيينة ، ولكن رمز المزي لروايته عن الثوري برمز

الكتب الستة ، في حين رمز لروايته عن ابن عيينة برمز الترمذي والنسائي في

عمل اليوم والليلة .

(٢) انظر المعجم الكبير للطبراني ٧٠/٣ ، رقم ٢٦٩١ ، ٢٦٩٢ .

(٣) انظر البخاري ( ٢٧٤٨ ، ٥٢١٤ ) ، ومسلم ( ١٣٣٦ ) ، وابن ماجه ( ٣٧٦٣ ) .

عند مسلم ، صرح فيها بأنه الثوري<sup>(١)</sup>.

كما أنه عندما روى عن ابن عيينة صرح بنسبته .

وهذا كله يؤكد ما ذكرناه ، والله أعلم .

### حماد بن زيد

ابن درهم الأزدي الجَهْضمي ، أبو إسماعيل البصري ( ت ١٧٩ )<sup>(٢)</sup>.

ذكره المزي في الرواة عن ابن عيينة ، دون الثوري .

ولم يذكر الثوري وابن عيينة في شيوخه .

وذكرهما جميعاً في الرواة عنه ، فهو من شيوخهما أيضاً .

ولم يرمز بأن له رواية عن ابن عيينة عند أصحاب الكتب الستة .

ولم أقف له على أي رواية عن ابن عيينة .

ووقفت له على ثلاث روايات عن الثوري ، وصرح فيها جميعاً

بنسبته<sup>(٣)</sup>.

وتقدم أن وفاته قبل وفاة ابن عيينة بحوالي عشرين سنة .

---

(١) صحيح مسلم ( ٦٩٣ ) .

(٢) تهذيب الكمال ٢٣٩/٧ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه .

(٣) أما الرواية الأولى فأخرجها الطبراني في الصغير ٣٩٩/١ ( ٦٦٨ ) - ومن طريقه الخطيب في تاريخ بغداد ٢٣٨/١٠ - ، وأخرجها أبو الشيخ في ذكر الأقران ( ص ٧٧ ) ، رقم ٢٥٢ .  
والثانية عند البغوي في الجعديات ٣٠/٢ ( ١٨٧٢ ) . والثالثة عند ابن سعد في الطبقات ٣٧٢/٥

واقصر أبو الشيخ في كتابه « الأقران » على روايته عن الثوري ، ولم يذكر له رواية عن ابن عيينة ، ولو كانت وقعت له لذكرها ؛ فهي على شرطه ؛ لأنهما من الأقران ، مما يفيد قلة روايته عن ابن عيينة . ولما تقدم فلعله إن وجد له رواية عن سفيان مهماً فإنما يعني به الثوري ، والله أعلم .

### خالد بن يزيد العمري ، أبو الهيثم المكي ( ت ٢٢٩ )<sup>(١)</sup> .

لم يذكره المزي في الرواة عنهما . لم يترجم له أصلاً ، فليس من شرطه . وقد ترجم له غير واحد ، واقصروا على ذكر الثوري في شيوخه . ولم أقف على من ذكر ابن عيينة في شيوخه . ولكن وجدت له رواية عنهما معاً عند الطبراني في الكبير ، وصرح فيها بنسبتهما<sup>(٢)</sup> .

ولعله إذا روى عن سفيان مهماً فإنما يعني به الثوري . وذلك أن جميع من ترجم له اقتصر على ذكر الثوري وابن أبي ذئب في شيوخه .

كما أنهم قد أوردوا له عدة أحاديث من روايته عن الثوري ، وقد ذكر في أحدها اسم سفيان مهماً ، وهو يعني الثوري قطعاً ، لاقتصارهم على ذكره دون ابن عيينة .

إضافة إلى أن روايته عن ابن عيينة المتقدمة قد صرح فيها بنسبته ، والله أعلم .

(١) الجرح ٣٦٠/٥ ، الكامل في الضعفاء ٣/٨٨٨ ، ٨٨٩ ، سير أعلام النبلاء ٩/٤١٣ ، لسان الميزان ٢/٣٨٩ .

(٢) المعجم الكبير ١٠/٢٦٦ ( ١٠٥١٤ ) .

## الخصيب بن ناصح

الحارثي البصري ، نزيل مصر . ( ت ٢٠٨ )<sup>(١)</sup>.

لم يذكره المزي في الرواة عنهما . ولكن ذكرهما جميعاً في شيوخه .

ولم يرمز بما يفيد بأن له عنهما رواية عند أصحاب الكتب الستة .

ووقفت له على رواية عن ابن عيينة عند الطبراني في الأوسط ، وفي الدعاء ، وصرح فيه بنسبته<sup>(٢)</sup>.

ثم وقفت له على رواية عن سفيان غير منسوب ، ولم يترجح لي من هو<sup>(٣)</sup>.

وهو من طبقة الرواة عن الثوري ، ومن أقران ابن عيينة .

ووجدته أحياناً يروي عن تلامذة الثوري<sup>(٤)</sup>.

---

(١) تهذيب الكمال ٢٥٥/٨ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه .

(٢) انظر المعجم الأوسط ٥٣٠/٤ ( ٣٩٠١ ) ، وكتاب الدعاء ٧٨٨/٢ ( ٤ ) .

(٣) شرح معاني الآثار ١٥٤/٢ . وشيخ سفيان فيه هو عمرو بن دينار ، وهو من شيوخهما معاً .

ويحتمل أن يكون سفيان الوارد هنا هو ابن عيينة ، إذ هو أشهر بالرواية عن عمرو بن دينار عن الثوري ، وهو معدود من أثبت أصحابه ، بل وقدمه ابن معين على الثوري . انظر تهذيب الكمال ١٩٠/١١ ، شرح علل الترمذي ٦٨٤/٢ .

(٤) انظر المستدرک ١٠٦/٤ ، حيث روى عن طلحة بن زيد ، وهو من الرواة عن الثوري .

وانظر شرح معاني الآثار ١٠٣/٤ ، حيث روى عن يزيد بن هارون ، وهو من الرواة عن الثوري أيضاً . كما روى في شرح معاني الآثار ٥١٦/١ ، عن عبدالعزيز بن مسلم القسَملي ، وهو في طبقة الرواة عن الثوري .

ولما تقدم ، فلا استطيع الجزم في أمره بشيء .

إلا أن تصريحه بالرواية عن ابن عيينة ، وكونه من أقرانه ، وكون إطلاق سفيان عموماً إنما يُراد به الثوري فلعل ذلك يقوي أن مراده في إطلاق سفيان هو الثوري ، والله أعلم .

## خلاد بن يزيد

الباهلي الأرقط ، أبو الهيثم البصري ( ت ٢٢٠ )<sup>(١)</sup>

لم يذكره المزي في الرواة عنهما .

وذكره الثوري في شيوخه ، دون ابن عيينة .

وكذا اقتصر الذهبي ، وابن حجر ، وابن الجوزي ، على ذكر الثوري في شيوخه<sup>(٢)</sup> .

ولم أقف على من ذكر ابن عيينة في شيوخه .

ووقفت له على رواية عن ابن عيينة ، وصرح فيها بنسبته ، فقال : أتيت سفيان بن عيينة<sup>(٣)</sup> .

ولما تقدم فلعله إن وجد له رواية عن سفيان مهماً ، فإنما يعني به الثوري .

---

(١) تهذيب الكمال ٣٦٣/٨ ، تاريخ الإسلام ١٤٣/١٥ ، وانظر بقية مصادر ترجمته فيهما .

(٢) ميزان الاعتدال ٦٥٧/١ ، تاريخ الإسلام ١٤٣/١٥ ، التهذيب ١٧٦/٣ ، غاية النهاية ٢٧٥/١ .

(٣) إقتضاء العلم العمل للخطيب البغدادي ( ١٢٣ ) .



وذلك أن جميع من ترجم له اقتصر على ذكر الثوري في شيوخه ، وهذا دليل على اشتهار روايته عنه دون ابن عيينة ، إضافة إلى أنه حينما روى عن سفيان بن عيينة نسبه وبيّنه ، والله أعلم .

## روح بن عبادة

ابن العلاء ، أبو محمد البصري ( ت ٢٠٥ )<sup>(١)</sup>.

ذكره المزي في الرواة عنهما . كما ذكرهما في شيوخه معاً .

وأشار إلى أن روايته عن الثوري عند مسلم ، والنسائي في عمل اليوم والليلة<sup>(٢)</sup>.

ولم يُشر إلى أن له رواية عن ابن عيينة عند أصحاب الكتب الستة .

وقد صرح بنسبة الثوري عند مسلم<sup>(٣)</sup>.

وله روايات كثيرة جداً عن الثوري عند أحمد ، وصرح فيها بنسبته<sup>(٤)</sup>.

---

(١) تهذيب الكمال / ٢٢٨ ، سير النبلاء ٤٠٢/٩ ، تاريخ الإسلام ١٥٤/١٤ ، وانظر بقية مصادر ترجمته فيها .

(٢) ووقفت في المطبوع من سنن ابن ماجه بتحقيق محمد فؤاد عبدالباقي ٧٨٠/٢ ، رقم ( ٢٢٣٠ ) على رواية روح عن سفيان ثم تبين لي أن اسم سفيان هنا تصحيف عن « سعيد » وهو ابن أبي عروبة ، وقد وقعت على الصواب في طبعة الأعظمي ٤٢/٢ رقم ( ٢٢٥١ ) ، وهو كذلك في تحفة الأشراف ٤٥٢/٦ ، والله أعلم .

(٣) انظر صحيح مسلم ( ١٧٦٧ ) .

(٤) انظر المسند : ٣٢/١ ، ٣١١/١ ، ٣٧٢/١ ، ٣٩١/٣ ، ٢٤٥/٦ ، وغيرها .

ووقفت له على عدة روايات عن الثوري عند البيهقي وغيره ، وصرح فيها بنسبته<sup>(١)</sup> .

ووجدت له روايتين عن سفيان مهنلاً ، وتبين أنه يعني الثوري<sup>(٢)</sup> .

ووقفت له على ثلاث روايات عن ابن عينة ، وصرح فيها جميعاً بنسبته<sup>(٣)</sup> .

ولعله إذا روى عن سفيان مهنلاً ، فإنما يريد به الثوري .

وذلك أن معظم رواياته في الكتب الستة ، وغيرها عن الثوري ، كما تقدم .

ولم أقف له من رواياته عن ابن عينة إلا على ثلاث روايات فقط ، وقد صرح فيها بنسبته .

---

(١) انظر مثلاً : السنن الكبرى للبيهقي ٢٠١/٣ ، ٣٦٢/٣ ، ٢٠٣/٤ ، ٢٠٨/٤ ، ١١٦/٥ ، ٢٢٨/٦ ، ١٥٤/٧ ، ٣٥٠/٧ ، ٢٠٧/٩ ، ٣٨/١٠ ، ٥٠/١٠ . و سنن الدارقطني ٤٣/٤ ( ١٢٥ ) ، الإحسان ١٦٣/٢ ( ٤١٩ ) ، شرح معاني الآثار ١/ ٣٥٧ ، ٥٦/٢ ، حديث أبي الفضل الزهري ( ٢٣٦ ) . وغيرها

(٢) انظر السنن الكبرى ٢٠٤/٤ ، وحديث أبي الفضل الزهري رقم ٣٣٧ . وتبين أنه الثوري في الموضع الأول من صنيع البيهقي حيث ساق إسناداً آخر للحديث نفسه ورد فيه اسم سفيان الثوري منسوباً . وفي الموضع الثاني من صنيع المؤلف أيضاً : حيث ساق قبله حديثاً آخر ، من رواية رواية روح عن الثوري منسوباً .

(٣) الإحسان ١٦٣/٢ ( ٦١٩ ) ، المنتخب من مسند عبد بن حميد ( ٨٨٦ ) ، شرح معاني الآثار ١/ ٣٥٧ .

وذكر في ترجمته أنه من أهل البصرة ، وقدم بغداد فحدث بها ، ثم رجع إلى البصرة فمات بها ، مما يجعل احتمال روايته عن الثوري أكثر من ابن عيينة .

إضافة إلى أنه في طبقة ابن عيينة ، وليس في طبقة الرواة عنه .  
ثم وجدت الذهبي عند ذكره لشييوخه ، ذكر سفيان ، ثم قال بعد ذلك :  
وينزل إلى سفيان بن عيينة ونحوه<sup>(١)</sup>

وهذا يدل على اشتها ر روايته عن الثوري ، وقلتها عن ابن عيينة .  
إضافة إلى أن الأمثلة المتقدمة تؤيد هذا ، فأكثر رواياته عن الثوري ،  
ورواياته عن ابن عيينة صرح فيها جميعاً بنسبته ، وحينما روى عن الثوري  
في بعض المواضع لم ينسبه ، والله أعلم .

### زُهير بن معاوية

ابن حُديج الجعفي ، أبو خيثمة الكوفي ( ت ١٧٧ )<sup>(٢)</sup> .  
ذكره المزي في الرواة عن الثوري ، دون ابن عيينة ، وقال : وهو  
من أقرانه .

ولم يرمز بأن له رواية عنه عند أصحاب الكتب الستة .

وذكر الخطيب أنه روي عن ابن عيينة<sup>(٣)</sup> .

---

(١) سير أعلام النبلاء ٤٠٣/٩ .

(٢) تهذيب الكمال ٤٢٠/٩ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه .

(٣) السابق واللاحق ( ص ٢٢٦ ) .

ولعله إذا روى عن سفيان مهملاً فإنما يعني به الثوري .  
فهو كوفي ، كما تقدم .

وهو من أقران الثوري ، في حين أن ابن عيينة في طبقة الرواة عنه ،  
ورواية الراوي - في الغالب - عن أقرانه أكثر من روايته عن تلامذته .  
ووقفت له على رواية عن الثوري ، وذكره فيها منسوباً<sup>(١)</sup> .  
ووقفت له على رواية عن سفيان مهملاً ، وتبين أنه الثوري<sup>(٢)</sup> .  
ولم أقف له على أي رواية عن ابن عيينة .  
ولما تقدم فإذا روى عن سفيان وأهمله فإنما يعني به الثوري ،  
والله أعلم .

### أبو داود الطيالسي .

سليمان بن داود بن الجارود الأسدي البصري ( ت ٢٠٣ )<sup>(٣)</sup> .  
ذكره المزي في الرواة عن الثوري ، دون ابن عيينة .  
وكذا اقتصر في ذكر شيوخه على الثوري .

---

(١) انظر الإحسان ٣٢٥/١١ ( ٤٩٤٩ ) .

(٢) أخرج هذه الرواية الإسماعيلي في معجمه ٥٧٨/٢ - وعنه السهمي في تاريخ  
جرجان ص ١٤٥ ( ١٦٤ ) - .  
وتبين أنه الثوري في مصادر أخرى ذكرت هذه الرواية، وأخرجت الحديث نفسه،  
كما في تحفة الأشراف ٩٠/٢ .

(٣) تهذيب الكمال ٤٠١/١١ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه .

وأشار المزي إلى أن روايته عن الثوري عند النسائي .  
وفاته أن يذكر أن له رواية عنه عند الترمذي أيضاً<sup>(١)</sup> .  
واقصر جميع من ترجم له على ذكر الثوري في شيوخه ، دون  
ابن عينة .  
إلا أنني وجدت الحافظ الذهبي بعد ذكره لشيوخه ، وفيهم الثوري ،  
قال : وينزل إلى ابن المبارك ، وابن عينة .  
ووقفت له على روايتين عن الثوري عند ابن حبان ، والبيهقي ،  
وصرح فيهما بنسبته<sup>(٢)</sup> .  
كما وقفت له على رواية واحدة عن ابن عينة عند الحاكم ، وصرح  
فيها بنسبته<sup>(٣)</sup> .  
وله عن الثوري وابن عينة روايات كثيرة في مسنده ، وصرح في  
أكثرها بنسبتهما<sup>(٤)</sup> .

- 
- (١) انظر سنن الترمذي ، رقم ( ٦٥٢ ) .  
(٢) الإحسان بترتيب صحيح ابن حبان ٣٦٦/٧ ( ٣١٠٠ ) ، السنن الكبرى للبيهقي ١٣/٧ .  
(٣) المستدرک ٣٦٩/٢ .  
(٤) انظر لرواياته عن الثوري ، الأرقام : ( ٤٨ ، ١٣٦ ، ٩٧٠ ، ١١٤٤ ، ١٤٧١ ، ١٦١٢ ، ١٦٤٩ ، ١٧٢٠ ، ١٩٤٣ ، ٢٢٧١ ، ٢٢٩٦ ، ٢٧٦٧ ) .  
ولرواياته عن ابن عينة الأرقام : ( ٢٤ ، ٨٥ ، ١١١ ، ٢٢٥ ، ٤٧٠ ، ٥٩٢ ، ٥٩٢ ، ٦٤٥ ، ١١٥٧ ، ١٢٩٠ ، ١٣٤٢ ، ١٣٤٣ ، ١٤٤٨ ، ١٤٥٥ ، ١٤٧٨ ، ١٦٣٤ ، ١٦٩٨ ، ١٧٠٠ ، ١٧٠٤ ، ١٧٠٨ ، ٢٢٢٧ ، ٢٢٧٩ ، ٢٧٠٧ ، ٢٧١٦ ، ٢٧١٨ ، ٢٧١٩ ) .

وقد روى في مسنده في عدة مواضع عن سفيان مهملاً ، وتبين أنه يعني الثوري<sup>(١)</sup>

وروى عن سفيان مهملاً في موضعين ، ولم يترجح لي فيهما من المراد بهما<sup>(٢)</sup>

(١) ففي الحديث رقم ( ١٣٩٧ ) روى عن سفيان عن أبي إسحاق ، وتبين أنه الثوري ، حيث أخرج البيهقي هذا الحديث في الكبرى ٢٠/١ ، من طريق الطيالسي ، وأورد اسم سفيان منسوباً فقال : سفيان الثوري .

وأورد ص ١٣٠ ( ٩٦٨ ) حديثاً ، ثم قال : ورواه سفيان ، عن مجاهد ، وتبين أن سفيان هو الثوري ، كما اتضح من تخريج الحديث ( انظر تحفة الأشراف ١٣٩/٣ ) . وجاء صريحاً أنه الثوري عند ابن ماجه ٨٢٢/٢ ( ٢٤٦٠ ) . وروى ص ١٤٢ ( ١٠٦٠ ) ، حديثاً ، ثم قال : وروى أبو عامر ، عن سفيان ، عن منصور .

وسفيان هنا هو الثوري ، لأن الراوي عنه ، وهو أبو عامر العقدي من الرواة عن الثوري ، دون ابن عيينة . وروى برقم ( ٤٧٠ ) حديثاً عن سفيان بن عيينة ، وساق إسناده ، ثم قال : وقال سفيان ، عن الأعمش .

وسفيان هنا الراجح أنه الثوري ، لأنه مشهور بالرواية عن الأعمش أكثر من ابن عيينة ، بل ومعدود من المختصين بحديث الأعمش ، كما سيأتي في ترجمة الأعمش .

وروى ص ١٣١ ، ( ٩٧٣ ) حديثاً ، ثم قال : وروى سفيان هذا الحديث عن إبراهيم... الخ .

وهذا الحديث يرويه الثوري وابن عيينة ، كما في تحفة الأشراف ٢٠٣/٩ ، ولعله يعني به الثوري ، لما تقدم بيانه .

(٢) انظر رقم ( ٢٢٤ ) ، ورقم ( ٢٣٢ ) .

ففي الموضع الأول رواه سفيان عن علي الجداني - أو الحداني - ، ولم يتبين لي من هو .

وفي الموضع الثاني روى عن محمد بن المنكدر ، وهو من شيوخ الثوري ، وابن عيينة معاً .

ولكن لعله يعني به الثوري لما تقدم بيانه .

ومع ما تقدم ، إلا أنني وجدته روى عن سفيان مهنلاً ، واحتمال أنه ابن عينة أكثر<sup>(١)</sup> .

كما أنني وجدته يروي عن ابن عينة بواسطة<sup>(٢)</sup> .

ومن كان يروي عن أحد شيوخه أحياناً بواسطة ، فلا بد أن يبينه إذا خشي أن يلتبس مع غيره ، كما هو الحال في السفيانيين .

ومما تقدم يتضح أن أبا داود الطيالسي إذا روى عن سفيان وأهمله ، فإن الراجع أنه يعني الثوري ، لما تقدم بيانه ، ولوجود عدد من الأمثلة التي تؤيد هذا .

ولا ينافي هذا وجود رواية أو روايتين اتضح أنه يعني ابن عينة ، لقلة هذه الروايات ، والحكم عادة للأغلب والأكثر ، كما أنه تقدم توجيه سبب إيراده لابن عينة مهنلاً في تلك الرواية ، والله اعلم .

---

(١) انظر الحديث رقم ( ١٧٠٧ ) حيث رواه عن سفيان ، عن عمرو بن دينار . ولعل سفيان هنا المراد به ابن عينة ، إذ هو المشهور بالرواية عن عمرو بن دينار، كما إن الحديث أخرجه البخاري ومسلم من رواية ابن عينة عن عمرو ( انظر تحفة الأشراف ٢/ ٢٥٦ ، ٢٥٧ ) . ولعل أبا داود أورده مهنلاً لاشتهار روايته عن عمرو بن دينار ، دون الثوري ، والله أعلم .

(٢) انظر رقم ( ١٨١٧ ) ، حيث قال : حدثنا ابن أبي ذئب ، عن سفيان بن عينة .

## الأعمش .

سليمان بن مهران الأعمش الكوفي ( ت ١٤٨ )<sup>(١)</sup> .

ذكره المزي في الرواة عنهما .

ولم يُشر المزي إلى أن له رواية عنهما عند أصحاب الكتب الستة وهو من شيوخهما معاً . بل وروايتهما عنه أشهر وأكثر من روايته عنهما .

والذي ترجح لي أنه إذا روى عن سفيان ، فالمقصود هو الثوري . وذلك أنه كوفي ، بل عدّه ابن المديني ممن يدور عليهم حديث أهل الكوفة .

كما أن الثوري كان من أعلم الناس بحديثه .

قال ابن معين : لم يكن أحدٌ أعلم بحديث الأعمش من الثوري . وقال ابن مهدي : ما رأيت سفيان لشيء من حديثه أحفظ منه لحديث الأعمش .

وقال أبو حاتم : أحفظ أصحاب الأعمش الثوري<sup>(٢)</sup> .

وقال يحيى بن سعيد : كان سفيان أعلم بحديث الأعمش من الأعمش<sup>(٣)</sup> .

---

(١) تهذيب الكمال ٧٦/١٢ ، سير النبلاء ٢٢٦/٦ ، وانظر بقية مصادر ترجمته فيهما .

(٢) انظر لهذه الأقوال : الجرح ٦٣/١ ، ٦٤ .

(٣) المعرفة والتاريخ ١٢/٣ ، تاريخ بغداد ١٦٧/٩ .



وعده النسائي في الطبقة الأولى من أصحاب الأعمش<sup>(١)</sup>.

قال أبو داود : سفيان - يعني الثوري - أعلم الناس بالأعمش<sup>(٢)</sup>.

وقال الحسين بن عياش : كنا نأتي سفيان - يعني الثوري - إذا سمعنا من الأعمش ، فنعرضها عليه بالعشي ، فيقول : هذا من حديثه ، وليس هذا من حديثه.

وقال أبو داود ، عن زائدة : كنا نأتي الأعمش فيحدثنا فيكثر ، ونأتي سفيان الثوري فنذكر تلك الأحاديث له ، فيقول : ليس هذا من حديث الأعمش . فنقول : هو حدثنا به الساعة ! فيقول : اذهبوا فقولوا له إن شئتم . فنأتي الأعمش فنخبره ، فيقول : صدق سفيان ، ليس هذا من حديثنا<sup>(٣)</sup>.

وغير ذلك من النصوص الدالة على عناية الثوري بحديث الأعمش .

كما أنه توفي قبل ابن عيينة بحوالي خمسين سنة ، مما يقلل احتمال روايته عنه ، بينما هو في طبقة الثوري واحتمال روايته عنه أكثر .

إضافة إلى أنني وجدت له رواية عن ابن عيينة عند أبي الشيخ ، وصرح فيها بنسبته<sup>(٤)</sup>.

---

(١) الطبقات ص ٧٩ .

(٢) تهذيب الكمال ٨٦/١٢ .

(٣) الجرح والتعديل ٧٠/١ ، ٧١ .

(٤) كتاب الأقران ص ٢٤ ، رقم ( ٣٣ ) .

بينما وقفت له على رواية عن سفيان مهنلاً عند الفسوي ، وترجح أنه يعني الثوري<sup>(١)</sup> .

ثم وجدت ما يدل على قلة رواية الأعمش عن ابن عينة .

ففي ترجمة ابن عينة في الإرشاد قال الخليلي : روى عنه الأعمش حديثين ، والثوري ، وشعبة الخ<sup>(٢)</sup> .

ولما تقدم فلعله إذا وجد له رواية عن سفيان مهنلاً ، فإنما يريد به الثوري ، والله أعلم .

علماً أنني وجدت له روايتين عن سفيان مهنلاً ، ولم يترجح لي من سفيان فيهما<sup>(٣)</sup> .

ولكن لعل المراد هو الثوري لما تقدم بيانه ، والله أعلم .

كما وجدت له رواية عن سفيان مهنلاً عند الخطيب ، وتبين أن اسم سفيان تصحيف عن : « شقيق »<sup>(٤)</sup> .

- 
- (١) المعرفة والتاريخ ٦٣٤/٢ . وترجح أنه الثوري ؛ لأن شيخه في هذه الرواية هو سلمة بن كهيل ، وهو من شيوخ الثوري دون ابن عينة .
- (٢) الإرشاد في معرفة علماء الحديث ٣٥٥/١ .
- (٣) انظر الإحسان ٩٥/١٤ ( ٦٢١٢ ) ، والمعجم الكبير ١٢٩/٢٠ ( ٢٦٤ ) .
- (٤) انظر تاريخ بغداد ٤٠/٣ . وتبين أنها تصحيف من تخريج الحديث ، حيث أخرجه البغوي في الجعديات ٩٣/٢ ، رقم ٢١٠٤ ، من الطريق التي أخرجها الخطيب ، ووقع عنده على الصواب ، وهو الموافق لتخريج الحديث في مصادره الأخرى .

## أبو الأحوص

سلام بن سليم الحنفي الكوفي ( ت ١٧٩ )<sup>(١)</sup>.

ذكره المزي في الرواة عنهما . ولكن لم يذكرهما من شيوخه .

ولم يُشر إلى أن له عنهما رواية عند أصحاب الكتب الستة .

ووجدت له رواية عند أبي داود ، عن سفيان ، مهملاً ، وترجح أنه

الثوري<sup>(٢)</sup>.

ولعل الراجح أنه إذا روى عن سفيان مهملاً ، فإنما يعني الثوري .

وذلك أنه كوفي ، بل ونص الذهبي على أنه روى عن أهل بلده فقط ،

ولم يرحل عن الكوفة<sup>(٣)</sup>.

إضافة إلى أنه توفي قبل ابن عيينة .

كما أنه قد وجد في ترجمته ما يدل على اختصاصه بالثوري .

---

(١) تهذيب الكمال ٢٨٢/١٢ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه .

(٢) سنن أبي داود ٦٨٦/٤ ، رقم ( ٤٥٥٣ ) ، ومن طريق أبي داود البيهقي في الكبرى ٧٤/٨ .

وترجح أنه الثوري ؛ لأن هذا الأثر قد رواه غير أبي الأحوص عن سفيان ، حيث رواه وكيع عن سفيان ، وأخرج رواية وكيع الدارقطني ١٧٧/٣ ( ٢٧٤ ) - ومن طريقه البيهقي في الكبرى ٧٤/٨ - ، ووكيع معروف بالرواية عن الثوري ، ومعدود في أصحابه ، إضافة إلى ما سيأتي من مرجحات أخرى ، والله أعلم .

(٣) انظر تاريخ الإسلام ٤١٢/١١ .

قال عبدالله بن أحمد : قال الأشجعي : كان أبو الأحوص يجلس إلى سفيان، يسمع من حديثه ؟ فقال : نعم ، قد سمعت هذا أو بلغني عنه<sup>(١)</sup>.

قلت : والراجح أن المراد هنا هو الثوري ؛ إذ الرواي ، وهو الأشجعي من أصحاب الثوري<sup>(٢)</sup>.

وساق أبو نعيم بإسناده عن أبي الأحوص قال: قال لي سفيان الثوري: عليك بعمل الأبطال ... الخ<sup>(٣)</sup>.

ولم أقف له على رواية عن ابن عيينة .

كما وجدت له رواية عن سفيان مهماً عند النسائي في الكبرى ، وترجح أنه الثوري<sup>(٤)</sup>.

ثم وجدت له أخرى عند البغوي في حديث علي بن الجعد ، وذكر سفيان مهماً ، وتبين أنه الثوري<sup>(٥)</sup>.

ومما تقدم كله يترجح أنه إذا روى عن سفيان مهماً ، فإنما يعني به الثوري، والله أعلم .

---

(١) العلل ومعرفة الرجال ٤٧٩/٢ .

(٢) انظر شرح علل الترمذي ٧٢٢/٢ .

(٣) حلية الأولياء ٣٨١/٦ .

(٤) سنن النسائي الكبرى ١٤٠/٤ ( ٦٦١٠ ) .

وقد نص المزي على أن سفيان هو الثوري في تحفة الأشراف ٣٠٢/٢ ، وهو الموافق لتخريج الحديث ، كما في التحفة .

(٥) حديث علي بن الجعد ( الجعديات ) ٢٦/٢ ، رقم ١٨٥٤ . وقد تبين أنه الثوري؛ لأن المؤلف ساقه ضمن أخبار الثوري .

## شُعبة بن الحَجَّاج

ابن الوَرْد العَتَكِي ، أبو بسطام الواسطي ( ت ١٦٠ )<sup>(١)</sup>.

ذكره المزي في الرواة عنهما . ولكن لم يذكر في شيوخه إلا الثوري .

وذكر أنه من أقران الثوري ، ومن شيوخ ابن عيينة .

ولم يرمز بأن له عنهما رواية عند أصحاب الكتب الستة .

وفاته أن له رواية عن الثوري عند الترمذي ، والنسائي ، وصرح بنسبته عندهما في جميع المواضع<sup>(٢)</sup>.

وذكر الذهبي ، وغير واحد ممن ترجم له : الثوري وابن عيينة ضمن الرواة عنه .

وقال سلم بن قتيبة : أتيت سفيان الثوري ، فقال : ما فعل أستاذنا شُعبة<sup>(٣)</sup>.

---

(١) تهذيب الكمال ٤٧٩/١٢ ، السير ٢٠٢/٧ ، وانظر بقية مصادر ترجمته فيهما .

(٢) انظر الترمذي ٤٠٠/٣ ، رقم ١١٠٢ ، و ٢٧٣/٤ ، رقم ١٨٣٠ . والنسائي ٧/٢٢١ ، رقم ٤٣٩١ .

ومما ينبغي التنبيه إليه أنه وقع له أيضاً في المطبوع من سنن النسائي الكبرى ١٤٠/٤ ( ٦٦٠٩ ) رواية عن سفيان .

والواقع أن هذا ليس بصحيح ، وأن ما في المطبوع تصحيح عن « سليمان » كما في تحفة الأشراف ٨٣/١٠ ، وكما هو في المسند ٤٧٩/٢ ، من نفس الطريق ، والله أعلم .

(٣) سير أعلام النبلاء ٢١٢/٧ .

وقال الذهبي : كان الثوري يخضع له ويَجْلُه ، ويقول : شعبة أمير المؤمنين في الحديث<sup>(١)</sup> .

وقال هشام بن أبي عبدالله : شعبة الواسطي جمع حديث المِصرين : البصرة والكوفة<sup>(٢)</sup> .

وقال صالح بن سليمان : كان شعبة بصرياً ، مولده ومنشؤه بواسط ، وعلمه كوفي<sup>(٣)</sup> .

وقال أبو داود الطيالسي : حدثنا شعبة ، قال : انطلقت أنا وسفيان الثوري إلى المغيرة بن النعمان ، فأملأه على سفيان وأنا معه ، فلما قام انتسخته من سفيان ، فحدثنا فقال : سمعت سعيد بن جبير يحدث عن ابن عباس ... الخ<sup>(٤)</sup> .

كما أنه توفي قبل ابن عيينة بثمانٍ وثلاثين سنة .

ولم أقف له عن ابن عيينة إلا على أربع روايات ، وصرح فيها جميعاً بنسبته<sup>(٥)</sup> .

---

(١) سير أعلام النبلاء ٢٠٦/١٢ .

(٢) تاريخ بغداد ٢٥٩/٩ .

(٣) تاريخ الإسلام ٤٢٣/٩ .

(٤) مسند أبي داود الطيالسي ص ٣٤٣ ، رقم ( ٦٨٣٨ ) .

(٥) سنن الدارقطني ٢٩٥/٤ ( ٩٥ ) . كتاب الأقران لأبي الشيخ رقم ( ٣٩٢ ) ، ( ٣٩٣ ) ، حلية الأولياء ٣٠٨/٧ ، القند في ذكر علماء سمرقند ( ص ٤٤٤ ) .

كما وقفت له على عدة روايات عن الثوري ، وصرح فيها بنسبته<sup>(١)</sup>.  
وساق له البغوي في الجعديات روايتين عن الثوري<sup>(٢)</sup> ، بل وعَنُون  
لروايته عن الثوري ، بينما لم يسق له عن ابن عيينة شيئاً ، مما يدل على  
قلتها ، مع استيعابه لأغلب شيوخ شعبة في هذا الكتاب .  
كما وقفت له على رواية عن سفيان مهماً عند الطبراني ، وترجح أنه  
الثوري<sup>(٣)</sup>.

وأخرى عند ابن عدي ، ونص ابن عدي أن سفيان هو الثوري<sup>(٤)</sup>.  
ثم وقفت على رواية ثالثة عند الفسوي ، وتبين أنه يعني الثوري<sup>(٥)</sup>.  
ومما تقدم كله يترجح أنه إذا روى عن سفيان مهماً ، فإنما يعني به  
الثوري ، والله أعلم .

---

(١) انظر السنن الكبرى للبيهقي ٣٩٢/١ ، ٤٩/٧ ، ٢٩٠/١٠ . وسنن الدارقطني ٢/١٥٨ ( ١٢ ) ، ١٥٩/٢ ( ١٣ ) .

وابن حبان ١٥٠/١١ ( ٤٨٢١ ) ، ومعجم ابن المقريء رقم ٤٨١ .

(٢) الجعديات ٢٥٨/١ ( ٨٥٦ ، ٨٥٧ ) .  
وقد أعاد الرواية الثانية في ٣٢٣/١ ( ١١٠٩ ) ، ووقع فيها اسم سفيان غير  
منسوب .

(٣) المعجم الكبير ٢٦٨/١٢ ( ١٣٠٧٦ ) ، وقد جاء من رواية شعبة ، عن سفيان ، عن  
سليمان الأعمش .

والراجع أن سفيان هنا هو الثوري ، إذ هو معروف بالإكثار عن الأعمش ،  
وبعنايته بحديثه ، أكثر من ابن عيينة ، كما تقدمت الإشارة إليه في ترجمة  
الأعمش ، والله أعلم .

(٤) الكامل في الضعفاء ٢٠٨٢/٦ .

(٥) المعرفة والتاريخ ٦٣٤/٢ . وتبين أنه يعني الثوري مما نقله المصنف عن أبي  
يوسف مما يفيد أن المراد هو الثوري .

## عبد الله بن وهب

ابن مُسلم القرشي ، أبو محمد المصري ( ت ١٩٧ )<sup>(١)</sup> .

ذكره المزي في الرواة عنهما . وذكرهما معاً في شيوخه .

وأشار إلى أن روايته عن الثوري عند البخاري ، ومسلم .

وفاته أن له رواية عن الثوري أيضاً عند البخاري في خلق أفعال العباد<sup>(٢)</sup> .

ولم يُشر إلى أن له رواية عن ابن عيينة عند أصحاب الكتب الستة .

ووجدت له رواية عند النسائي عن سفيان ، وذكره مهملأً ، ولم ينسبه .

وسياتي الكلام عليها .

وقد يقول قائل : إن إخراج البخاري ومسلم لروايته عن الثوري يقوي أن الثوري هو المراد إذا روى عنه ابن وهب مهملأً ، وعليه تُحمل رواية النسائي .

قلت : ولكن الذي ترجح عندي خلاف ذلك .

فقد وجدت في مصادر ترجمته ما يفيد أن له عناية خاصة بابن عيينة ، وأنه لقيه أكثر من مرة ، وأنه حفظ علم أهل الحجاز في حين لم أقف على شيء من ذلك عن الثوري .

---

(١) تهذيب الكمال ٢٧٧/١٦ ، السير ٢٢٣/٩ ، وانظر بقية مصادر ترجمته فيهما .

(٢) خلق أفعال العباد . ( ص ٩٨ ) .



قال عبدالله بن أحمد : سمعت أبي يذكر عن بعض أصحابه ، قال :  
جاء عبدالله بن وهب المصري إلى سفيان بن عيينة فقال له : ابن أختي ،  
أو ابن أخي الذي عرض عليك أمس الأحاديث ، أروها أنا عنك ؟ .

قال أبي : بلغني أنه لم يدخل في تصنيفه من تلك شيئاً<sup>(١)</sup> .

وقال ابن معين : رأيت عبدالله بن وهب بمكة ، وجاء إلى سفيان بن  
عيينة ، فقال : السماع الذي سمعوه منك أول أمس ، أجزه لي ، قال :  
قد أجزته لك<sup>(٢)</sup> .

وقال أحمد بن أبي يحيى : سمعت رجلاً يقول ليحيى بن معين :  
إن أحمد حدث عنك أنك رأيت ابن عيينة وأتاه ابن وهب بكتب فقال :  
أحدث بها عنك ؟ فقال برأسه ، أي نعم ، ولم يتكلم<sup>(٣)</sup> .

وقال ابن معين : رأيت عبدالله بن وهب يعرض على سفيان بن عيينة ،  
وهو قاعد ينعس ، أو قال يحيى : وهو نائم<sup>(٤)</sup> .

وقال سعيد بن منصور : رأيت ابن وهب في مجلس ابن عيينة يحدث  
الناس ، وابن وهب نائم<sup>(٥)</sup> .

---

(١) العلل ٣٠٧/٢ . وانظره أيضاً في سؤالات أبي داود لأحمد ص ٢٤٥ ، ٢٤٦ .

(٢) سؤالات ابن الجنيدي ( ص ١٥٦ ) . وانظر نحوه في تاريخ الدوري ٣٣٦/٢ ،  
ومعرفة الرجال ١٤٨/١ .

(٣) الكامل ١٥١٨/٤ .

(٤) تاريخ الدوري ٣٣٦/٢ ، العلل لأحمد ١٣٠/٣ .

(٥) الكامل ١٥١٨/٤ ، تاريخ الدوري ٣٣٦/٢ .

وقال الحميدي : كنت أرى ابن وهب يجيء سفیان ، وكان يسكن سفیان في دار كراء ، وله درجة طويلة ... الخ<sup>(١)</sup>.

وقال الحارث بن مسكين : شهدت سفیان بن عيينة ، ومعه ابن وهب ، فسُئِلَ عن شيء ، فسأل ابن وهب ثم قال : هذا شيخ أهل مصر يُخبر عن مالك بكذا<sup>(٢)</sup>.

وقال ابن حبان : جمع ابن وهب وصنف ، وحفظ على أهل الحجاز ومصر حديثهم ، وعُني بجميع ما رووا : المسانيد والمقاطيع<sup>(٣)</sup>.

وقال ابن عدي : حديث الحجاز ومصر ، وما إلى تلك البلاد يدور على رواية ابن وهب ، وجمعه لهم مُسنداً ومُقطِعاً . ، وقد تفرد عن غير شيخ بالرواية عنهم<sup>(٤)</sup>.

وقال أبو الطاهر بن عمرو : جاءنا نعي ابن وهب ، ونحن في مجلس سفیان بن عيينة ، فقال : إنا لله وإنا إليه راجعون ، أُصيب به المسلمون عامة ، وأُصِبت به خاصة .

وعلق الذهبي على قوله ، فقال : قلت : قد كان ابن وهب له دنيا وثروة، فكان يصلِ سفیان ويَبْرُهُ ، فلهذا يقول : أُصِبت به خاصة<sup>(٥)</sup>..

---

(١) المعرفة والتاريخ ١٨٣/٢ ، الكفاية ( ص ٢٢٢ ) .

(٢) سير أعلام النبلاء ٢٣٣/٩ .

(٣) الثقات ٣٤٦/٨ ، وانظر السير ٢٣٣/٩ .

(٤) الكامل ١٥٢١/٤ .

(٥) السير ٢٢٨/٩ ، ٢٢٩ .

ولم أقف على شيء من هذا ، أو نحوه عن الثوري إلا في موضع واحد فقط .

فقد أخرج أبو العرب القيرواني ، من طريق زيد بن بشر ، عن عبدالله ابن وهب ، أنه كان مع سفيان الثوري بمكة ، وهو بها متوارٍ ... الخ<sup>(١)</sup> ..

ومما تقدم يتبين أن لابن وهب عناية خاصة بابن عيينة ، وأنه صحبه أكثر من الثوري ، وبينهما من الصلة ما ليس بينه وبين الثوري .

ولأن هذا ربّما لا يكون كافياً في ترجيح ما نريده ، فقد حاولت تتبع أكبر قدر من مرويات ابن وهب عنهما في مظانها من كتبه الموجودة ، وغيرها ، لعله أن يتضح من خلالها بعض جوانب هذه المسألة .

وقد كانت النتيجة كما يلي :

١ - أن روايته عن الثوري عند البخاري ومسلم قد صرح بنسبته فيهما<sup>(٢)</sup> ..

٢ - أن معظم رواياته عنهما يذكرهما فيها منسوبين ، وإليك تفصيل ذلك :

ففي كتابه الجامع المطبوع ، روى عن الثوري ، وصرح بنسبته في جميع المواضع<sup>(٣)</sup> ..

---

(١) كتاب المحن ( ص ٤٢١ ) .

(٢) البخاري ( ١٢٣٥ ) ، ومسلم ( ١٧٢٢ ) .

(٣) انظر الأرقام : ( ٣٣ ، ٩٢ ، ١٣٤ ، ١٧٨ ، ٢١٩ ، ٥٢٣ ) .

وروى عن ابن عيينة في هذا الكتاب أيضاً في عدة مواضع وذكره منسوباً<sup>(١)</sup> ..

وروى عن الثوري في كتابه الجامع المخطوط ، وصرح بنسبته في جميع المواضع<sup>(٢)</sup> ..

وروى عن ابن عيينة أيضاً ونسبه في أكثر المواضع<sup>(٣)</sup> ..

وروى عنهما في عدة مواضع من كتاب المسند (مخطوط) ونسبهما<sup>(٤)</sup> .

٣ - وروى عن الثوري وابن عيينة في مواضع كثيرة من المدونة ، ونسبهما في أكثر هذه المواضع<sup>(٥)</sup> .

---

(١) انظر الأرقام : ( ٧ ، ١١٩ ، ١٤٥ ، ١٤٦ ، ١٤٧ ، ٢٤٨ ، ٢٨٨ ، ٢٨٥ ، ٥٣٥ ، ٥٧٣ ) .

إلا أنه روى عنه في رقم ٨٠ ، ٨١ ، ٨٢ ، فقال : سفيان فقط . قلت : يريد به ابن عيينة ؛ لأنه روى عنه قبل ذلك برقم ٧٩ ، فقال : سمعت سفيان بن عيينة . ثم روى عنه بعد ذلك فقال : وحدثنا سفيان ، أو : وسمعت سفيان . فتأكد أنه هو المراد هنا .

وكذا جاء برقم : ( ٥٧٣ ، ٥٧٤ ) . وكذا في رقم : ( ١٤٥ ، ١٤٦ ، ١٤٧ ) .

فجميع هذه المواضع لا يذكر سفيان مهماً إلا بعد أن يبينه في رواية سابقة .

(٢) انظر الأوراق : ( ١٣/ب ، ١٤/ب ، ٢٢/ب ، ٢٦/ب ، ٣٢/أ ، ٣٤/أ ، ٤٩/ب ، ٥٦/ب ) .

(٣) انظر الأوراق : ( ٢٢/ب ، ٢٥/ب ، ٢٧/ب ، ٤١/أ ) .

(٤) انظر روايته عن الثوري ( ق ١٦٦/أ ) ، وعن ابن عيينة ( ق ١٦٠/ب ، ١٦١/أ ) .

(٥) انظر روايته عن الثوري في المدونة : ٣٥/١ ، ١٩٣ ، ٢٠١ ، ٢١١ ، ٢٩٤ ، ٣٤٦ ، و ٢٣/٢ ، ٨٢ ، ٨٨ ، ١٠٤ ، ٢٩٨ ، ٣٤١ ، و ١٤٣/٣ ، ٢٩٤ ، ٣٨٥ ، وغيرها . وعن ابن عيينة : ٦٢/١ ، ٦٧ ، ٢٢٧ ، و ٤٨/٢ ، ١٠٥ ، ١٠٦ ، ١٠٨ ، ٣٨٨ ، و ١٠٨/٣ ، ٢٣٥ ، ٣٦٥ ، وغيرها .

- ٤ - ووجدته يروي عن الثوري وينسبه في مواضع كثيرة من كتب أخرى<sup>(١)</sup>.
- ٥ - كما وجدته يروي عن ابن عيينة في مواضع كثيرة أخرى ، وينسبه أيضاً<sup>(٢)</sup>.
- ٦ - ووجدت له عدداً من الروايات يروي فيها عن الثوري بواسطة .  
 فروى عن ابن مهدي ، عن الثوري في اثني عشر موضعاً<sup>(٣)</sup>.  
 وروى مرة عن محمد بن عمرو ، عن الثوري<sup>(٤)</sup>.  
 وروى مرة عن سليمان بن عيسى عن الثوري<sup>(٥)</sup>.
- ٧ - ومع ما تقدم إلا أنني وجدته في عددٍ من المواضع يروي عن سفيان مهملًا ، غير منسوب .

---

(١) انظر على سبيل المثال : ابن حبان ٣٣٥/١١ ( ٤٩٦٠ ) ، المستدرك ١٥/١ ، ٣/ ٣١٦ ، ٨٠/٤ ، سنن الدارقطني ٧٣/٤ ( ١٨ ) ، سنن البيهقي الكبرى ١٥٢/١ ، ١٦٢ ، ٦/٢ ، ١١٨/٤ ، ٢٤٨ ، ٢٧٢ ، ١٣٦/٥ ، ١٨٩/٦ ، ٢٧٢/٧ ، ٩٣ ، ٩/٨ ، ٩٩ ، ١٠١ ، ١٠٩ ، ١٩٧ ، ٢٦٩ ، ١٠٩٩/٩ ، ٢٤٩ ، ٢٧٨ ، ٢٨١ ، ٨١/١٠ ، والمنتقى ( ٦٦٦ ) ، شرح معاني الآثار ١٩/١ ، ٤٠/٣ ، ١١٨ ، ١٣١/٤ ، ١٣٤ ، ١٦٩ ، ١٧٧ ، ١٨٣ ، ، وغيرها .

(٢) انظر المستدرك ١٠٢/١ ، السنن الكبرى للبيهقي ١١٨/٤ ، ٥٨/٦ ، ٢٥٧/٩ ، المعجم الأوسط ٥٢٧/٢ ( ١٩٠٦ ) ، الحلية ٣١٧/٧ ، والدعوات الكبير ١٩٤/٢ ( ٤٢٤ ) ، جامع بيان العلم الأرقام : ( ٦٣٣ ، ٧٩٨ ، ١٦٠٢ ، ١٩٠٦ ) تاريخ المدينة ٩٤٠/٣ ، حلية الأولياء ٣١٧/٧ ، المعرفة والتاريخ ٦٨٨/٢ ، ٦٨٩ ، وغيرها .

(٣) انظر الجامع المطبوع ( ٢٩ ، ١١٦ ، ١١٧ ، ١١٨ ، ١٢٠ ، ١٢١ ، ١٢٢ ، ١٧٣ ، ٣٣٠ ، ٣٤٦ ، ٣٤٨ ، ٣٤٩ ) .

(٤) انظر الجامع المطبوع رقم ( ١٧٨ ) .

(٥) المعجم الكبير للطبراني ٣٢/١١ ( ١٠٩٤٩ ) .

وسأذكر هذه المواضع ، مع بيان ما ترجح لي فيها :

أ - فوجدته روى عن سفيان، ولم ينسبه في موضعين من المسند له<sup>(١)</sup>.

وترجح لي أنه يريد سفيان بن عيينة في كلا الموضعين .

أما أحدهما ، فلأن شيخ سفيان فيه هو عبيدالله بن أبي يزيد ، وهو من شيوخ ابن عيينة ، دون الثوري .

إضافة إلى أن الأثر الذي أورده ابن وهب ، أخرجه ابن عبد البر من طريق ابن وهب ، ووقع عنده : سفيان بن عيينة، منسوباً، كما أورده من طرق أخرى من رواية سفيان بن عيينة ، عن عبيدالله بن يزيد<sup>(٢)</sup>.

وأما في الآخر فشيوخه هو بيان بن بشر ، وهو وإن كان شيخاً للثوري وابن عيينة ، إلا أن الراجح أن المراد به هنا هو ابن عيينة وذلك أن الأثر الذي أورده ابن وهب عن سفيان ، قد أخرجه غير واحد من طريق سفيان بن عيينة ، عن بيان ، به<sup>(٣)</sup>.

ب - ووجدته روى عن سفيان عند النسائي ، ولم ينسبه .

قال النسائي<sup>(٤)</sup> : أخبرنا عيسى بن أحمد العسقلاني ، قال : حدثنا ابن وهب ، قال : حدثني سفيان ، عن هشام بن عروة ،

---

(١) انظر مسند ابن وهب ( ق ١٦٤ / ب ) .

(٢) انظر جامع بيان العلم ٨٥٠ / ٢ ، مع تعليق محققه .

(٣) انظر جامع بيان العلم ٩٩٨ / ٢ ، مع تخريج الأثر في هامشه .

(٤) سنن النسائي ٢٢٧ / ٧ ، كتاب الضحايا ، باب الرخصة في نحر ما يُذبح ، رقم ( ٤٤٠٦ ) .

حدثه عن فاطمة بنت المنذر ، عن أسماء بنت أبي بكر ، قالت :  
نحرننا فرساً على عهد رسول الله ﷺ فأكلناه .

ولم يرمز المزي في تهذيب الكمال لرواية النسائي هذه ، لا في  
ترجمة الثوري ، ولا في ترجمة ابن عيينة ، ولعله لم يترجح له  
أيهما ، أو أنه ذهل عنها .

ولكنه لما أورد الحديث في التحفة<sup>(١)</sup> ، ذكر أن سفيان هنا هو  
الثوري .

قلت : ولم أقف على ما يؤيد هذا أو ينفيه ، فالحديث رواه  
الثوري ، وابن عيينة معاً عن هشام ، كما في التحفة ، وغيرها من  
مواضع تخريج الحديث<sup>(٢)</sup> .

بل إن رواية ابن عيينة أشهر ، وأكثر من رواية الثوري .

ولعل المزي ، لما رأى أن رواية ابن وهب عن سفيان الثوري عند  
البخاري ومسلم ، وأن الثوري يروي هذا الحديث أيضاً ؛ ترجح له  
أن هذه الرواية أيضاً عن الثوري . وهذا ليس بلازم كما تقدم .

وعليه فأنا متوقف في الجزم بأن المراد هنا هو الثوري .

بل أميل إلى أنه ابن عيينة ، للمرجحات التي تقدمت ، وستأتي ،  
والله أعلم .

---

(١) تحفة الأشراف ٢٥٦/١١ .

(٢) انظر على سبيل المثال مسند ابن راهويه ١١٦/٥ ، رقم ٢٢٢٢ ، ٢٢٢٣ ، وابن  
حبان ٧٦/١٢ ، وسنن الشافعي ٢٠٨/٢ مع تعليق محققي هذه الكتب عليها .

ج - وروى عن سفيان مهنلاً عند ابن حبان<sup>(١)</sup>.

والراجح أنه ابن عيينة ، وإن كان شيخه ، وهو محمد بن جعفر من شيوخهما معاً ، إلا أني وجدت الطحاوي قد أخرج هذا الحديث<sup>(٢)</sup> ، عن يونس - وهو ابن عبد الأعلى - عن سفيان ، عن محمد . ويونس من الرواة عن ابن عيينة ، دون الثوري .

د - كما وجدته روى عن سفيان مهنلاً عند ابن حبان ، في موضع آخر<sup>(٣)</sup>.

وتبين أنه يعني به ابن عيينة ؛ وذلك أن معظم طرق الحديث من رواية ابن عيينة<sup>(٤)</sup>.

هـ - وروى عن سفيان عند البيهقي<sup>(٥)</sup> . ولم ينسبه .

وترجح أنه ابن عيينة ؛ لأن شيخه فيه هو عبيد الله بن أبي يزيد ، وهو من شيوخ ابن عيينة دون الثوري .

و - وروى عن سفيان مهنلاً في المدونة في خمسة مواضع<sup>(٦)</sup> :

أما الموضع الأول ، فتبين أنه يعني ابن عيينة ، لأن شيخ سفيان

---

(١) انظر الإحسان ٤٦/٧ ، رقم ( ٢٨٠٦ ) .

(٢) شرح معاني الآثار ٤١٤/١ .

(٣) انظر الإحسان ١٨٣/١٠ ، رقم : ( ٤٣٤٠ ) .

(٤) انظر هامش ابن حبان ١٨٢/١٠ ، ١٨٣ .

(٥) سنن البيهقي الكبير ١١٥/١٠ .

(٦) انظر : ١٣٢/١ . و ٨٥/٢ ، ٨٩٩ ، ٩٠ . و ١٦٢/٥ .



هو الزهري ، وهو من شيوخ ابن عيينة ، دون الثوري . إضافة إلى أن الحديث معروف من رواية ابن عيينة ، دون الثوري<sup>(١)</sup> .

وأما المواضع: الثاني ، والثالث ، والرابع ، فلم أجزم فيها بشيء لأن شيوخ سفيان فيها من شيوخ الثوري وابن عيينة معاً ، وهم : يحيى بن سعيد ، وعبدالكريم الجزري ، وعبدالله بن أبي نجيح .  
وأما الموضع الخامس فشيخ سفيان فيه هو مكحول ، وهو لم يذكر في شيوخهما .

إلا أنه يُحمل على أن المراد به في هذه المواضع هو ابن عيينة ، للمرجحات السابقة والآية ، والله أعلم .

ز - ووجدته روى عن سفيان عند ابن عبد البر ، ولم ينسبه<sup>(٢)</sup> .

وترجح أنه ابن عيينة ، وإن كان شيخه فيه هو أبو سنان ، وهو من شيوخهما معاً ، ولكن يقوي أن المراد به ابن عيينة أن الدارمي وابن عبد البر قد أخرجوا الأثر نفسه من طريق سفيان بن عيينة عن أبي سنان ، به<sup>(٣)</sup> .

ولم أقف على من أخرج من طريق الثوري .

---

(١) وقد خرجته مفصلاً في تحقيقي للقسم الثالث من علل ابن أبي حاتم ، رقم ٦٠٧ .

(٢) جامع بيان العلم ، رقم ( ١٦٢٦ ) .

(٣) سنن الدارمي ٥٣/١ ، رقم ( ١٦٢ ) ، وجامع بيان العلم رقم ( ١٨٩٢ ) .

ح - وروى عن سفيان عند الخطيب ، ولم ينسبه .

فقد أخرج الخطيب ، من طريق ابن وهب عن سفيان عن الشعبي قولاً<sup>(١)</sup> .

وترجح أن سفيان هو ابن عيينة ؛ لأن الخطيب قد أخرج في نفس الموضع هذا الأثر من طريق الإمام أحمد عن سفيان ، ومعلوم أن الإمام أحمد لا يروي إلا عن ابن عيينة .

ط - ووجدته أيضاً روى عن سفيان في موضع آخر ، ولم ينسبه ، وتبين أنه ابن عيينة .

فقد أخرج الخطيب<sup>(٢)</sup> بسنده عن حرملة بن يحيى قال : حدثنا ابن وهب ، قال حدثنا سفيان - وهو ابن عيينة - ... الخ .

فالقائل هنا - في الغالب - ليس ابن وهب ، وإنما أحد الرواة دونه ، أو الخطيب نفسه .

وإن كان هو القائل فهذا أقوى في الدلالة على المراد .

ي - وروى عن سفيان عند الطبري ، ولم ينسبه ، ولم يترجح لي من هو سفيان<sup>(٣)</sup> .

فشيوخه فيه هو مجالد بن سعيد ، وهو من شيوخهما معاً .

---

(١) الجامع لأخلاق الراوي ٦٤/٢ ( ١١٩٢ ) .

(٢) الكفاية ( ص ٣١٨ ) .

(٣) تهذيب الآثار ( مسند عمر ٦٦٦/٢ ، رقم ٩٨١ ) .

ولكن لعله ابن عيينة للمرجحات التي تقدمت .  
ومما تقدم يترجح أن ابن وهب إذا روى عن سفيان ولم ينسبه  
فإنما يعني به ابن عيينة .  
وذلك أنا وجدنا أن بينهما من الصحبة والملازمة أكثر مما بين ابن  
وهب والثوري .  
إضافة إلى أن وجدنا ابن وهب يروي عن الثوري بواسطة ، في حين  
يروى عن ابن عيينة مباشرة في الغالب ، ومن كان يروي عن شيخه أحياناً  
بواسطة وأحياناً بدونها فهو أخرى أن يبينه دائماً ؛ لئلا يلتبس مع غيره  
ممن يروي عنه مباشرة .  
إضافة إلى أن الأمثلة المتقدمة تؤكد ما ذكرناه ؛ حيث تبين فيها أن ابن  
وهب حينما روى عن سفيان وأهمله كان يعني به في الغالب ابن عيينة ،  
والله أعلم .

## الأوزاعي

عبدالرحمن بن عمرو بن أبي عمرو ، أبو عمرو الأوزاعي الشامي  
(ت ١٥٧)<sup>(١)</sup> .

ذكره المزي في الرواة عن الثوري فقط ، وذكر أنه من شيوخه أيضاً .  
ولم يرمز بما يفيد أن له رواية عنه عند أصحاب الكتب الستة .  
ووقفت له على روايتين عن الثوري ، وصرح فيهما بنسبته<sup>(٢)</sup> .

(١) تهذيب الكمال ٣٠٧/١٧ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه .

(٢) انظر ذكر الأقران ص ١١٠ ( ٤٠٥ ، ٤٠٦ )

ثم وقفت له على رواية عن سفيان مهنلاً ، وتبين أنه الثوري ، ولكن في ثبوتها نظر<sup>(١)</sup> .

ولم أقف له إلا على رواية واحدة عن ابن عيينة ، وصرح فيها بنسبته<sup>(٢)</sup> .

ولعله إن وجد له رواية عن سفيان مهنلاً فإنما يعني به الثوري .

فهو من شيوخ الثوري دون ابن عيينة ، بل ومات قبله .

وبين وفاته ووفاة ابن عيينة حوالي أربعين سنة .

ولم أقف له من روايته عن ابن عيينة على غير الرواية المتقدمة ، وصرح فيها بنسبته .

كما وجدت في مصادر ترجمته ما يفيد صحبة الثوري له وملازمته إياه ، ولم أقف على شيء من ذلك بينه وبين ابن عيينة .

قال الختلي : رأيت شيخاً راكباً على جمل ، وآخر يقوده ، وآخر يسوقه ، وهما يقولان : أوسعوا للشيخ . فقلت : من الراكب ؟ قيل : الأوزاعي . قلت : من القائد ؟ قيل : سفيان الثوري . قلت : من السائق ؟ قيل : مالك<sup>(٣)</sup> .

---

(١) أخرج هذه الرواية الخطيب في تاريخ بغداد ٣٠٥/١١ ، وقال : لا أعرف له وجهاً ، ولم أكتبه إلا من هذا الطريق عن محمد بن إبراهيم الرازي ، وأراه مما صنعت يده .

وقد ورد اسم سفيان فيها مهنلاً ، وتبين أنه الثوري ، من صنيع الحافظ ابن حجر ، حيث نقلها عن الخطيب في لسان الميزان ٢٢/٥ ، ونص على أنه الثوري .

(٢) انظر ذكر الأقران ص ١١١ ( ٤٠٩ ) .

(٣) تاريخ دمشق ١٦٤/٣٥ ، ١٦٥ .

## عبد الرحمن بن مهدي

ابن حَسَّان العَنَبَرِي ، أبو سعيد البصري ( ت ١٩٨ )<sup>(١)</sup>.

ذكره المزي في الرواة عنهما . وذكرهما معاً في شيوخه .

وأشار إلى أن روايته عن الثوري في جميع الكتب الستة .

ولم يُشر إلى أن له عن ابن عيينة رواية عند أصحاب الكتب الستة .

وفاته أن له رواية عن ابن عيينة عند ابن ماجه ، وصرح فيها

بنسبته<sup>(٢)</sup>.

والراجع أن ابن مهدي إذا روى عن سفيان مهملاً ، فإنما يريد به

الثوري .

وذلك لما تقدم أن روايته عنه في جميع الكتب الستة .

كما أنه معدود في أصحاب الثوري ، دون ابن عيينة ، بل ومن أثبت

أصحابه .

فقد عدّه أبو داود ، وأحمد ، والنسائي ، ويعقوب بن سفيان ، في

أصحاب الثوري<sup>(٣)</sup>.

---

(١) انظر ترجمته في تهذيب الكمال ٤٣٠/١٧ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه .

(٢) انظر سنن ابن ماجه ٦٨٢/١ ، رقم ( ٢١١٣ ) .

(٣) تسمية فقهاء الأمصار ( ص ١٣٥ ) . سؤالات الآجري ٢٤٠/١ . المعرفة والتاريخ ٧١٦/١ .

وعده ابن المديني ، وابن معين ، والعجلي ، والنسائي من أثبت أصحاب  
الثوري<sup>(١)</sup> .

وقال أبو داود : سمعت أحمد قال : وافى عبدالرحمن مع سفيان سبع  
حجج . فقلت : وسمع منه بالبصرة ؟ قال : نعم<sup>(٢)</sup> .

وقال السجزي : سألت الحاكم عن يُقدم من أصحاب مالك والثوري  
وشعبة ؟

قال : من أكثر من الرواية عنهم فلا يُقدم أحدٌ على يحيى بن سعيد ،  
وعبدالرحمن بن مهدي<sup>(٣)</sup> .

وقال أحمد : اختلف ابن مهدي ووكيع في نحوٍ من خمسين حديثاً من  
حديث الثوري ، فنظرنا فإذا عامة الصواب في يد عبدالرحمن<sup>(٤)</sup> .

وهناك نقولات أخرى كثيرة بنحو ما تقدم تركتها خشية الإطالة<sup>(٥)</sup> .

ونص الذهبي أنه إذا روى عن سفيان وأهمله ، فإنما يريد به  
الثوري<sup>(٦)</sup> .

---

(١) الجرح ١٥١/٩ . ثقات العجلي ٨٨/٢ . شرح علل الترمذي ٧٢٢/٢ . الجامع في  
الجرح ٩٦/٢ .

(٢) سؤالات أبي داود لأحمد ( ص ٣٤٧ ) . وانظر نحوه في العلل ومعرفة الرجال  
رقم ( ٤٥٧٩ ) .

(٣) سؤالات السجزي رقم ( ٣٢ ) .

(٤) تاريخ بغداد ٢٤٣/١٠ ، تهذيب الكمال ٤٣٧/١٧ .

(٥) راجع تهذيب الكمال ، والجامع في الجرح ٩٣/٢ ، وبقية مصادر ترجمته .

(٦) سير أعلام النبلاء ٤٦٦/٧ .

## عبد الرحيم بن سليمان

الكناني ، أبو علي المروزي الأشل ، نزيل الكوفة ( ت ١٨٧ )<sup>(١)</sup>.

ذكره المزي في الرواة عن الثوري ، وذكر الثوري في شيوخه .

وأشار إلى أن روايته عنه عند النسائي .

وفاته أن له رواية عنه أيضاً عند ابن ماجه<sup>(٢)</sup>.

وذكر الخطيب أنه يروي عن ابن عيينة<sup>(٣)</sup>.

قلت : وروايته التي عند النسائي وابن ماجه ، قد صرح فيهما جميعاً  
بنسبته<sup>(٤)</sup>.

ولعله إذا روى عن سفيان مهنلاً ، فإنما يعني به الثوري .

فهو قد استوطن الكوفة ، كما تقدم .

وهو من طبقة الرواة عن الثوري ، في حين أنه يُعد من أقران ابن  
عيينة .

وتقدم أن له عدة روايات عن الثوري ، في حين لم أقف له على أي  
رواية عن ابن عيينة .

---

(١) تهذيب الكمال ٣٦/١٨ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه .

(٢) انظر سنن ابن ماجه ١٠٤٨/٢ ، رقم ( ٣١٣٧ ) .

(٣) السابق واللاحق (ص ٢٢٩).

(٤) سنن النسائي الكبرى ٤٥٧/٢ ( ٤١٥٠ ، ٤١٥١ )

ثم وقفت له على رواية عن سفيان مهنلاً عند الطبراني ، وتبين أنه الثوري<sup>(١)</sup> .

ومما تقدم فالراجح أنه إذا روى عن سفيان مهنلاً فإنما يعني به الثوري ، والله أعلم .

### عبد الرزاق بن همام

ابن نافع الحميري ، أبو بكر الصنعاني ( ت ٢١١ )<sup>(٢)</sup> .

ذكره المزي في الرواة عنهما ، وذكرهما معاً في شيوخه .

وذكر أن روايته عن الثوري عند البخاري ، ومسلم ، والترمذي ، وابن ماجه .

وذكر أن روايته عن ابن عيينة عند أبي داود فقط .

وفاته أن له عن ابن عيينة رواية عند الترمذي ، وصرح فيها بنسبته<sup>(٣)</sup> .

ولعل الراجح أنه إذا أطلق سفيان مهنلاً ، فإنما يعني به الثوري .

فقد عدّه ابن معين في أصحاب الثوري<sup>(٤)</sup> .

---

(١) المعجم الكبير ٢٠٤/٢ ( ١٨٣٣ ) .

وتبين أنه الثوري ؛ لأن شيخ سفيان هو سمالك ، وهو من شيوخ الثوري ، دون ابن عيينة .

(٢) تاريخ دمشق ١٦٠/٣٦ ، تهذيب الكمال ٥٢/١٨ ، تاريخ الإسلام ٢٦٠/١٥ .

وانظر بقية مصادر ترجمته في هامش الكتابين الأخيرين .

(٣) انظر سنن الترمذي ٩٨/٤ ، رقم ( ١٥١٥ ) .

(٤) تهذيب الكمال ٥٦/١٨



وذكر في ترجمته ما يدل على اختصاصه بالثوري ، دون ابن عيينة .

فقد أورد يعقوب بن سفيان في ترجمة الثوري عن أبي عبدالله أحمد بن حنبل قال : قال عبدالرزاق : لما قدم علينا سفيان قال لنا : ائتوني برجل يكتب ، خفيف الكتاب ، فأتينا بهشام بن يوسف ، فكان هو يكتب ونحن ننظر في الكتاب ، فإذا فرغ ختمنا الكتاب حتى ننسخه<sup>(١)</sup> .

وقال ابن المديني : سمعت عبدالرزاق قال : مكث سفيان يملي علينا ثمانية وأربعين يوما<sup>(٢)</sup> .

وقال سلمة بن شبيب : قلت لأحمد بن حنبل : يا أبا عبدالله ، عبدالرزاق أعجب إليك أم هشام بن يوسف ؟ فقال : لا ، بل عبدالرزاق . قلت : إني سمعت عبدالرزاق يقول : كان هشام بن يوسف يكتب لنا عند الثوري ، ونحن ننظر في الكتاب ، فإذا فرغ ختم الكتاب . فقال أحمد بن حنبل : إن الرجل ربما نظر مع الرجل في الكتاب ، وهو أعلم بالحديث منه<sup>(٣)</sup> .

ويضاف إلى هذا كله أن عبدالرزاق في طبقة ابن عيينة ، فاحتمال روايته عنه أقل من روايته عن الثوري .

---

(١) المعرفة والتاريخ ١/٧٢١ ، الكفاية ٢٣٨ ، تاريخ دمشق ٣٦/١٦٧

(٢) المعرفة والتاريخ ١/٧٢٦ .

(٣) تاريخ دمشق ٣٦/١٦٨ .

إضافة إلى أن رواياته عن الثوري ، عند أصحاب الكتب الستة ، والتي أشار إليها المزي ، قد ذكر في كثير منها اسم سفيان مهملاً<sup>(١)</sup>.

وعندما روى عن ابن عيينة نسبه وبينه ، كما تقدم عند الترمذي .

وقد سئل المزي فيما إذا ورد حديث لعبدالرزاق عن سفيان عن الأعمش ، أيّ السفيانيّ هو ؟ وإن كان أكثر روايته عن الثوري ، فهل يُكتفى بذلك ، أو يحتاج إلى زيادة بيان ؟ .

فأجاب بقوله : أما سفيان الذي روى عنه عبدالرزاق ، فهو الثوري ؛ لأنه أخص به من ابن عيينة ، ولأنه إذا روى عن ابن عيينة ينسبه ، وإذا روى عن الثوري فتارة ينسبه وتارة لا ينسبه ، وحين لا ينسبه إما يكتفي بكونه روى له عن شيخ لم يرو عنه ابن عيينة فيكتفي بذلك تمييزاً وهو الأكثر ، وإما يكتفي بشهرته واختصاصه به . وهذه القاعدة جارية في غالب من يروي عن سميّين أو يروي عنه سميان<sup>(٢)</sup>.

ومما تقدم يتبين أن عبدالرزاق إذا ذكر سفيان مهملاً ، فإنما يعني به الثوري ، والله أعلم .

---

(١) انظر على سبيل المثال : البخاري الأرقام : ( ٤٩١٦ ، ٦٧٦١ ، ٦٩٩٥ ) .  
والترمذي ( ٦٥٢ ، ٨٥٨ ، ٢٠٦٠ ، ٢٣٢٧ ، ٢٤٠١ ، ٢٦٧٣ ) . والنسائي ( ٧٧ ، ٢٦٩٤ ، ٣٤٩٥ ) . وابن ماجه ( ٣٨٤ ، ٦٣٤ ، ١٧٥٩ ، ٢٨١٥ ) وهذا لا يعني أنه دائماً يفعل ذلك ، بل في مواضع كثيرة روى عن الثوري ونسبه ، انظر مثلاً :  
الترمذي ( ١٩٧ ، ٦٢٣ ، ٩٢٩ ، ٣٣١٦ ) وابن ماجه ( ٢٩٠٤ ، ٣٠١٥ ، ٣١٢٢ ، ٣١٩٧ ، ٤٠٨٤ ) ، وغيرها كثير .

(٢) انظر طبقات الشافعية للسبكي ٤٠٦/١٠ ، ٤٠٧ .

## عبد العزيز بن أبان

ابن محمد السَّعِيدِي الكوفي ( ت ٢٠٧ )<sup>(١)</sup>.

لم يذكره المزي في الرواة عنهما . وذكرهما جميعاً في شيوخه .

ولم يرمز بأن له رواية عنهما عند أحد من أصحاب الكتب الستة .

ولعله إذا روى عن سفيان مهماً فإنما يعني به الثوري .

فهو كوفي كما تقدم .

واقصر أكثر من ترجم له على ذكر الثوري في شيوخه<sup>(٢)</sup>.

ولم أقف على من ذكر ابن عيينة في شيوخه سوى المزي ، وتابعه ابن حجر في التهذيب .

إضافة إلى أني وجدت ما يفيد أنه مشهور بالرواية عن الثوري .

قال ابن سعد : كان كثير الرواية عن سفيان - يعني الثوري - ، ثم خلط بعد ذلك<sup>(٣)</sup>.

وقال ابن معين : وضع أحاديث عن سفيان الثوري ، لم يكن بشيء<sup>(٤)</sup>.

---

(١) تهذيب الكمال ١٠٧/١٨ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه .

(٢) التاريخ الكبير ٣٠/٦ ، الجرح ٣٧٧/٥ . الضعفاء الصغير ( ٢٢٤ ) ، الضعفاء والمتروكين ( ٣٩٢ ) ، المجروحين ١٤٠/٢ ، الضعفاء للعقيلي ١٦/٣ ، الضعفاء لأبي نعيم ، تاريخ بغداد ٤٤٢/١٠ ، لسان الميزان ٢٨٨/٧ .

(٣) الطبقات ٤٠٤/٦ ، تاريخ بغداد ٤٤٧/١٠ ، تهذيب الكمال ١١٣/١٨ .

(٤) الجرح ٣٧٦/٥ ، تاريخ بغداد ٤٤٥/١٠ ، تهذيب الكمال ١١٠/١٨ .

وقال ابن عدي : روى عن الثوري غير ما ذكرت من البواطيل ، وعن غيره<sup>(١)</sup> .

وقال أبو نعيم : يروي عن مسعر والثوري المناكير<sup>(٢)</sup> .

إضافة إلى أني وجدته روى عن سفيان مهنلاً ، وتبين أنه الثوري<sup>(٣)</sup> .

ولما تقدم فإذا وجد له رواية عن سفيان مهنلاً ، فإنما يعني به الثوري ، والله أعلم .

### عبد العزيز بن أبي رزمة .

وهو ابن غزوان اليشكري ، أبو محمد المروزي ( ت ٢٠٦ )<sup>(٤)</sup> .

لم يذكره المزي في الرواة عنهما . وذكرهما جميعاً في شيوخه .

ولم يرمز بأن له رواية عنهما عند أحد من أصحاب الكتب الستة .

وإذا روى عن سفيان مهنلاً ، فاحتمال أن يكون المراد ابن عيينة أكثر من كونه الثوري .

---

(١) الكامل في الضعفاء ١٩٩٢٦/٥ ، تهذيب الكمال ١١٢/١٨ .

(٢) كتاب الضعفاء ( ١٢٩ ) .

(٣) تاريخ بغداد ٣٢/١ .

وتبين أنه الثوري ، لأن الخطيب ذكر حديثه ضمن حديث الثوري .

(٤) تهذيب الكمال ١٣٢/١٨ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه . وقد اقتصر المزي على الرمز له بـ « د ، ت » ، وفاته أنه له رواية عند النسائي أيضاً في الصغرى ١٣١/٤ ( ٢١١٢ ) ، وفي الكبرى ٧٥/٦ ( ١٠٠٩٧ ) . وشيخه في هاتين الروايتين : الفضل بن موسى ، ولم يذكره في شيوخه .

فمَدّة معاصرته له أكثر من الثوري، حيث ولد سنة تسع وعشرين ومائة ، وتوفي سنة ست ومائتين<sup>(١)</sup>.

بل ولم يلق الثوري إلا سنة حجه عام خمس وخمسين ومائة .

قال محمد بن علي المروزي : خرج إلى الحج في سنة خمس وخمسين ومائة ، وهو ابن ست وعشرين سنة ، فسمع من الثوري ، وشعبة ، ومالك بن مغول ، وغيرهم<sup>(٢)</sup>.

إضافة إلى أني وجدته يروي عن الثوري بواسطة .

فروى عن ابن المبارك ، عن عمار بن سيف ، عن الثوري<sup>(٣)</sup>.

ولم أقف له على روايات عن ابن عيينة .

ولما تقدم فلعل الراجح إن وجد له رواية عن سفيان مهملاً ، أن يكون مراده ابن عيينة ، والله أعلم

### ابن جريج

عبد الملك بن عبد العزيز بن جريج القرشي ، أبو الوليد المكي (ت ١٥٠)<sup>(٤)</sup>.

ذكره المزي في الرواة عن ابن عيينة ، ولم يذكر ابن عيينة في شيوخه .

ولم يرمز بأن له رواية عنه عند أصحاب الكتب الستة .

---

(١) انظر تاريخ الإسلام ٢٤١/١٤ .

(٢) تهذيب الكمال ١٣٣/١٨ .

(٣) الجعديات ٣٤/٢ ( ١٨٩٨ ) .

(٤) تهذيب الكمال ٣٣٨/١٨ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه .

وذكر الخطيب أنه روى عن الثوري<sup>(١)</sup>.

وقد ذكره المزي أيضاً في شيوخ الثوري وابن عيينة .

ووقفت له على ثلاث روايات عن الثوري ، وصرح فيها جميعاً  
بنسبته<sup>(٢)</sup>.

ولم أقف له على أي رواية عن ابن عيينة .

ولعله إن وجد له رواية عن سفيان مهنماً ، فإنما يعني به الثوري .

وذلك لأن إمكان روايته عن الثوري أكثر من ابن عيينة ، فابن جريج  
توفي قبل الثوري ، فضلاً عن ابن عيينة ، وهو يعد من أقران الثوري ، في  
حين يعد ابن عيينة في طبقة الرواة عنه .

إضافة إلى أنني وجدت له ثلاث روايات عن الثوري ، ولم أجد له أي  
رواية عن ابن عيينة .

ومما يدل على قلة روايته عن ابن عيينة عدم ذكر أبي الشيخ لشيء  
منها ، في حين ذكر روايته عن الثوري .

---

(١) السابق واللاحق ( ص ٢٢٢ ) .

(٢) أما الأولى فقد أخرجها الشافعي في مسنده ( ٢٣١ ) - ومن طريقه البيهقي في  
الكبرى ٨/ ٨٣ - .

وأخرجها البيهقي في الكبرى ٨/ ٨٣ ، وأبو الشيخ في ذكر الأقران ص ٧١  
(٢٢٨) . من طريق عبدالرزاق .

كلاهما عن ابن جريج ، عن سفيان الثوري .

والثانية أخرجها ابن المقرئ في معجمه رقم ١٢٣ ، وأبو الشيخ في ذكر الأقران ،  
رقم ٢٢٩ .

والثالثة أخرجها أبو الشيخ في ذكر الأقران ، رقم ٢٢٧ .

وفي جميع هذه المواضع جاء اسم سفيان منسوباً .

ويمكن أن يدخل ضمن الكبار القدماء الذين ذكر الذهبي أنهم يروون عن الثوري .

قال الذهبي: أصحاب سفيان الثوري كبار قدماء، وأصحاب ابن عيينة صغار لم يدركوا الثوري ، فمتى رأيت القديم قد روى ، فقال : حدثنا سفيان ، وأبهم ، فهو الثوري ، وهم كوكيع ، وابن مهدي ، والفريابي ، وأبي نعيم ... الخ<sup>(١)</sup>.

قلت : وابن جريج أقدم من هؤلاء ، فكلهم كانت وفاتهم بعده بكثير .

وقد يقال : إن ابن جريج مكّي ، وابن عيينة مكّي ، ورواية الراوي عن بلديّه أكثر من غيره ! .

قلت : هذا الكلام صحيح فيما لو لم نجد أي مرجحات أخرى ، ولكن قد تقدم ذكر أكثر من مرجح يؤيد عدم رجحان هذا القول ، والله أعلم .  
ولما تقدم فعله إن وجد له رواية عن سفيان مهماً فإنما يعني به الثوري ، والله أعلم .

### عُبَيْدُ اللَّهِ بْنِ مُوسَى

ابن باذام العَبَّاسي ، أبو محمد الكوفي ( ت ٢١٣ )<sup>(٢)</sup>.

ذكره المزي في الرواة عنهما . وذكرهما معاً في شيوخه .

وأشار إلى أن روايته عن الثوري عند مسلم ، والترمذي .

---

(١) سير أعلام النبلاء ٤٦٦/٧ .

(٢) تهذيب الكمال ١٦٤/١٩ ، السير ٥٥٣/٩ ، تاريخ الإسلام ٢٨٣/١٥ ، وانظر بقية المصادر في هامشه .

وأن روايته عن ابن عيينة عند البخاري .  
وفاته أن له رواية عن الثوري أيضاً عند ابن ماجه<sup>(١)</sup> .  
ولعل الراجح أنه إذا ذكر سفيان مهماً ، فإنما يريد الثوري .  
فهو معدود في أصحاب الثوري .  
فقد عدّه ابن معين في الطبقة الثانية من أصحاب الثوري<sup>(٢)</sup> .  
وقال ابن عدي : وعنده جامع سفيان الثوري ، ويُستَصغَر فيه<sup>(٣)</sup> .  
وقال ابن معين : سمعت جامع سفيان من عبيد الله بن موسى ،  
قرأه علي من صحيفته . فقال لي : لقد هممت أن أحكه بالحائط ؛  
مما أكثر الناس علي فيه<sup>(٤)</sup> .  
وقال عثمان بن أبي شيبة : كان يضطرب في حديث سفيان  
اضطراباً قبيحاً<sup>(٥)</sup> .

(١) سنن ابن ماجه ، رقم ( ١٩١٨ ، ٢١٢٣ ) .

(٢) المعرفة والتاريخ ٧١٧/١ .

(٣) أسامي من روى عنهم البخاري ص ١٤٩ ، رقم ١٣٥ ، التعديل والتجريح ٨٨٧/٢ .  
وقد وقع هذا القول في هدي الساري منسوباً إلى ابن معين من قوله ، ولم أقف  
عليه في روايات ابن معين ، ولم أر من ذكره عن ابن معين . ووجدته في معجم  
مشايخ البخاري لا بن عدي ، وفي التعديل والتجريح ، من قول ابن عدي .  
وعليه فلعل ما في الهدي تصحيف .  
كما وقع هذا القول في التهذيب من قول ابن عدي عن البخاري ، ولعله وقع فيه  
سقط ، وأن الصواب : « وقال ابن عدي في شيوخ البخاري » ، والله أعلم .

(٤) تاريخ ابن معين برواية الدوري ٣٨٤/٢ .

(٥) ثقات ابن شاهين ٩٥٨ ، التهذيب ٥٣/٧ .



واقصر الحافظ ابن حجر في التهذيب على ذكر الثوري في شيوخه .  
وذكر ابن عيينة في الرواة عنه .

إضافة إلى أنه كوفي ، كما تقدم .

كما أن رواياته عن الثوري في الكتب الستة قد ذكر فيها اسم سفيان  
مهماً<sup>(١)</sup> .

كما وجدته روى عن الثوري عند الدارمي في ثمانية عشر موضعاً ،  
وكلها ذكره فيها مهماً .

ولم أقف له من روايته عن ابن عيينة في الكتب التسعة إلا على موضع  
واحد عند البخاري ، وصرح في هذا الموضع بنسبة سفيان ، فقال : ابن  
عيينة<sup>(٢)</sup> .

كما وجدت له رواية أخرى عن ابن عيينة عند الطحاوي ، ونسبه في  
هذا الموضع أيضاً<sup>(٣)</sup> .

وعليه فالراجح أنه إذا روى عن سفيان مهماً ، فإنما يعني به الثوري ،  
والله أعلم .

---

(١) انظر مسلم : ( ١١٤٩ ) . الترمذي : ( ١٦٢٣ ، ١٨١٤ ، ٢٦٣٢ ) . ابن ماجه :  
( ١٩١٨ ، ٢١٢٣ ) .

(٢) البخاري رقم ( ٢٠٠٦ ) .

(٣) شرح معاني الآثار ٢/٢٤٧ .

## عمر بن حبيب

العدوي القاضي البصري ( ت ٢٠٧ )<sup>(١)</sup>.

لم يذكره المزي في الرواة عنهما . وذكرهما جميعاً في شيوخه .

ولم يرمز بأن له رواية عن أحدهما عند أصحاب الكتب الستة .

ولم أقف له عنهما إلا على رواية واحدة عن ابن عيينة .

وقد رويت عن عمر من عدة طرق ، وجاء اسم سفيان في أحدها

مهملاً<sup>(٢)</sup>.

في حين لم أقف له على أي رواية عن الثوري .

ولم يترجح لي في أمره شيء .

## علي بن الجعد

ابن عبيد الجوهري ، أبو الحسن البغدادي ( ت ٢٣٠ )<sup>(٣)</sup>.

ذكره المزي في الرواة عن الثوري ، دون ابن عيينة .

وذكرهما جميعاً في شيوخه .

ولم يُشر إلى أن له عنهما رواية عند أصحاب الكتب الستة .

---

(١) تهذيب الكمال ٢٩٠/٢١ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه .

(٢) انظر : جزء فيه طرق حديث « إن لله تسعة وتسعين اسماً » لأبي نعيم ص ١٤٥ .  
١٤٧ ، مع تعليق محققه عليه .

علماً أن الحديث روي من أربعة طرق عن عمر بن حبيب ، وجاء اسم سفيان منسوباً في ثلاثة منها .

(٣) تهذيب الكمال ٢٤١/٢٠ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه .

واقصر معظم من ترجم له على ذكر الثوري في شيوخه ، دون ابن عيينة<sup>(١)</sup>.

ولعله إذا روى عن سفيان مهملاً ، فإنما يريد به الثوري ، وذلك لعدة أمور .

١ - اقتصار أكثر من ترجم له على ذكر الثوري في شيوخه ، وهذا دليل اشتهار روايته عنه ، وكثرتها ، دون ابن عيينة .

٢ - أني تتبعت مروياته عنهما في « حديث علي بن الجعد » للبغوي ، فوجدت روايته عن الثوري أكثر من روايته عن ابن عيينة ، حيث بلغت رواياته عن الثوري سبعةً وعشرين رواية ، في حين أنه روى عن ابن عيينة أربع روايات فقط .

كما وجدته في جميع رواياته عن ابن عيينة قد صرح فيها بتسميته . في حين أنه على العكس من ذلك ؛ لم يصرح بتسمية الثوري إلا في موضعين فقط<sup>(٢)</sup>.

كما وجدته روى عن ابن عيينة في عددٍ من المواضع الأخرى ، ونسبه<sup>(٣)</sup>.

ووجدته روى عن ابن عيينة بواسطة أحد شيوخه<sup>(٤)</sup>.

---

(١) طبقات ابن سعد ٣٢٨/٧ ، الجرح ١٧٨/٦ ، تاريخ بغداد ٣٦٠/١١ ، السير ٤٥٩/١٠ .

(٢) انظر الجعديات ٤/٢ ، و ١١٢/٢ ، و ٢٠٧/٢ .

(٣) انظر : التواضع والخمول ( ١١٠ ) ، كتاب الشكر ( ٥٥ ) ، مكارم الأخلاق لابن أبي الدنيا ( ١٦٧ ، ٢٠٣ ، ٢٢٤ ) ، سير أعلام النبلاء ٤٠٦/٨ .

(٤) انظر المعجم الأوسط ٣١٠/١ ( ٥١٠ ) .

ثم وجدته روى عن سفيان مهنلاً في مواضع أخرى ، وتبين أنه يعني الثوري<sup>(١)</sup>.

كما أنه روى عن الثوري في عددٍ من المواضع ونسبه<sup>(٢)</sup>.

٣ - ويضاف إلى ما تقدم أن الذهبي عدّه في أصحاب الثوري .  
ففي سياقه للرواة عن الثوري قال : وعلي بن الجعد خاتمة أصحابه  
الأثبات<sup>(٣)</sup>.

٤ - ثم وقفت على ما يدل على ذلك صراحة من صنع علي بن الجعد  
نفسه .

فقد أخرج ابن عدي ، من طريق علي بن الجعد قال : ولقيت سفيان  
بمكة سنة سبع وخمسين ، أو ثمان وخمسين ، وسمعت منه ، وسمعت  
من ابن عيينة بالكوفة سنة ستين<sup>(٤)</sup>.

---

(١) ١ - في تاريخ المدينة ٧٥٥/٢ . وقد ترجح أنه الثوري ، لأن شيخه فيه هو  
سيار الوسطي ، وهو من شيوخ الثوري دون ابن عيينة ( تهذيب الكمال ١٢ /  
٣١٤ ) .

٢ - في كتاب الإخوان ( ٨٤ ) . وتبين أنه الثوري من صنع المؤلف نفسه ، حيث  
قال : حدثني علي بن الجعد ، حدثنا سفيان - يعني الثوري - .

٣ - وفي سنن البيهقي الكبرى ٢٤٦/١٠ ، وتبين أنه الثوري ، لأنه يرويه عن أبيه  
، والثوري هو الذي يروي عن أبيه ، كما إن البيهقي نص على أنه الثوري .

٤ - وفي علل الدارقطني ١٥٣/٦ ، وتبين أنه الثوري ، لأنه عطفه على رواية  
متقدمة عن علي عن الثوري .

(٢) انظر : سنن البيهقي الكبرى ٩٢/٥ ، ٢٤٧/١٠ ، مسند أبي يعلى ١٢٧/٧  
( ٤٠٨٦ ) شرح معاني الآثار ١١٩/١ ، ١٤١ ، التواضع والخمول ( ٢١٧ ) ، كتاب  
الشكر ( ٣٧ ) . وغيرها .

(٣) سير أعلام النبلاء ٢٣٥/٧ .

(٤) الكامل ١٨٥٦/٥ .

فكما هو واضح أنه قال عن الثوري : سفيان فقط ، في حين أنه صرح  
بنسبة ابن عيينة<sup>(١)</sup> .

ولما تقدم فالراجح أنه إذا روى عن سفيان مهملأً ، فإنما يريد به  
الثوري ، والله أعلم .

### علي بن يونس البلخي العابد<sup>(٢)</sup> .

ذكره الذهبي في تاريخ الإسلام في الطبقة الحادية والعشرين  
( ٢٠١ - ٢١٠ هـ ) .

واقصر على ذكر الثوري في شيوخه .

لكنه ساق بإسناده عنه قال : حدثنا مالك والسفيانان .

ولم أقف له على غير هذه الرواية عنهما .

ولعله إن وجد له رواية عن سفيان مهملأً فإن المراد به الثوري .

وذلك أنه في طبقة الرواة عنه ، في حين أنه هو من أقران ابن عيينة .

كما أن الذهبي اقتصر على ذكر الثوري في شيوخه ، دون ابن عيينة .

إضافة إلى أن الثوري هو المراد إذا اطلق في الغالب ، والله أعلم .

---

(١) وهذا دليل واضح على إن اطلاق المحدثين لاسم سفيان إنما يعنون به الثوري،  
ولم أقف على من نص على ذلك ، ولكن هذا واقع كثير من كتب التراجم ، وعند  
كثير من العلماء ، فتجدهم يطلقون سفيان على الثوري .

(٢) تاريخ الإسلام ٢٧٣/١٤ ( حوادث ٢٠١ - ٢١٠ ) وانظر بقية مصادر ترجمته في  
هامشه .

## عنيسة بن خارجة

أبو خارجة الغافقي الإفريقي ( ت ٢٢٠ )<sup>(١)</sup>.

لم يترجم له المزي ، وليس من شرطه .

وقد ذكر أبو العرب القيرواني أنه سمع من الثوري<sup>(٢)</sup>.

وذكر ابن يونس أنه سمع من ابن عيينة<sup>(٣)</sup>.

ولعله إذا روى عن سفيان مهماً ، فإنما يعني به الثوري .

فقد أخرج أبو العرب من طريق البهلول ، قال : اذهبوا بنا إلى أبي خارجة ، فإنه بلغني أنه جاء بجامع سفيان الثوري ، لنسمع منه<sup>(٤)</sup>.

وقال أبو العرب : أبو خارجة ثقة لا يُشك في سماعه من سفيان ، يعني الثوري<sup>(٥)</sup>.

ولما تقدم ، فيمكن أن يُعد من أصحاب الثوري ، وتُحمل روايته عنه إذا روى عنه مهماً ، والله أعلم .

---

(١) طبقات علماء إفريقية ص ١٥٠ ، رياض النفوس ٢٤١/١ ، الديباج المذهب ٤٥/٢ ، لسان الميزان ٣٨١٤ .

(٢) طبقات علماء إفريقية ص ١٥٠ ، رياض النفوس ٢٤١/١ ، الديباج المذهب ٤٥/٢ .

(٣) رياض النفوس ٢٤١/١ ، لسان الميزان ٣٨٢/٤ .

(٤) طبقات علماء إفريقية ص ١٥٠ ، رياض النفوس ٢٤١/١ .

(٥) طبقات علماء إفريقية ص ١٥٠ .

## أبونعيم

الفضل بن دُكين المُلأئي الكوفي ( ت ٢١٨ )<sup>(١)</sup>.

ذكره المزي في الرواة عنهما . وذكرهما في شيوخه .

وأشار إلى أن روايته عن الثوري عند البخاري ، ومسلم ، والترمذي ، والنسائي .

وفاته أن له رواية عن الثوري أيضاً عند أبي داود ، وابن ماجه<sup>(٢)</sup>.

وأشار إلى أن روايته عن ابن عيينة عند البخاري .

والراجع أنه إذا روى عن سفيان مهملاً ، فإنما يعني به الثوري .

فقد عدّه أحمد ، وأبوداود من أصحاب سفيان الثوري<sup>(٣)</sup>.

بل وعدّه ابن المديني ، وابن معين من أوثق أصحاب الثوري<sup>(٤)</sup>.

وأخرج الفسوي عن أحمد بن الخليل ، قال : حدثنا الفضل بن دكين ،

قال : جالست سفيان الثوري سنة سبع وأربعين ومائة جالسته ثمان سنين حتى خرج من الكوفة<sup>(٥)</sup>.

---

(١) تهذيب الكمال ١٩٧/٢٣ ، السير ١٤٢/١٠ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشهما .

(٢) انظر سنن أبي داود ( ٣٣٤٠ ) ، وسنن ابن ماجه ( ٤٠٦٤ ، ٤٢٣٩ ) .

(٣) سؤالات الأجرى ١/٢٤٠ .

(٤) الجرح والتعديل ٦٢/٧ .

(٥) المعرفة والتاريخ ٧٢٨/١ .

وقال جعفر بن عبدالواحد الهاشمي : قال لي أبو نعيم : عندي عن أمير المؤمنين في الحديث - يعني سفيان الثوري - أربعة آلاف<sup>(١)</sup>.

وقال أبو حاتم : كان يحفظ حديث الثوري ومُسعر حفظاً جيداً ، وكان يحزر حديث الثوري ثلاثة آلاف وخمسمائة حديث ، وكان يأتي بحديث الثوري عن لفظ واحد لا يغيره ، وكان حافظاً متقناً<sup>(٢)</sup>.

وهناك نصوص كثيرة جداً تدل على اختصاصه بحديث الثوري ، وأنه من أثبت أصحابه ، لا يتسع المجال لذكرها كلها ، ولعل ما تقدم يغني عن إيرادها .

ونص الذهبي أنه إذا روى عن سفيان وأهمله ، فيريد به الثوري<sup>(٣)</sup>.

وقال الحافظ ابن حجر : إن أبا نعيم مشهور بالرواية عن الثوري ، معروف بملازمته ، وروايته عن ابن عيينة قليلة ، وإذا أطلق اسم شيخه حُمِلَ على من هو أشهر بصحبته ، وروايته عنه أكثر... وهذه قاعدة مطردة عند المحدثين في مثل هذا... الخ<sup>(٤)</sup>.

وقال أيضاً في رواية لأبي نعيم عن سفيان : أبو نعيم وإن كان روى عن سفيان بن عيينة ، لكنه إذا روى عنه ينسبه ، وإذا روى عن الثوري ينسبه تارة ولم ينسبه أخرى ، فإذا لم ينسب سفيان فهو الثوري ؛ لأن الإطلاق

---

(١) تاريخ بغداد ٣٤٨/١٢ ، تهذيب الكمال ٢٠٥/٢٣ .

(٢) الجرح والتعديل ٦٢/٧ ..

(٣) سير أعلام النبلاء ٤٦٦/٧ .

(٤) فتح الباري ٨٧/١٠ ( ٥٦١٧ ) .



ينصرف إلى من يكون المطلق أشد له ملازمة وأكثر عنه رواية ، وأبو نعيم معروف بالرواية عن الثوري ، قليل الرواية عن ابن عيينة<sup>(١)</sup> .

ويؤيد ذلك أن رواياته عن ابن عيينة عند البخاري ، والتي أشار إليها المزي كلها قد صرح فيها بنسبته<sup>(٢)</sup> .

ولما تقدم فإذا روى عن سفيان مهماً ، فإنما يعني به الثوري ، والله أعلم .

### قيس بن الربيع

الأسدي ، أبو محمد الكوفي ( ت ١٦٨ تقريباً )<sup>(٣)</sup> .

ذكره المزي في الرواة عن ابن عيينة ، دون الثوري .

ولم يرمز بأن له رواية عنه عند أصحاب الكتب الستة .

وذكر الثوري في الرواة عنه .

وذكر الخطيب أنه يروي عن الثوري<sup>(٤)</sup> .

---

(١) الأجوبة الواردة على الأسئلة الواردة ص ٥٦ .

(٢) انظر البخاري : ( ٢٥٣ ، ٨٧٤٥٤٦ ، ١١١٤ ، ٢٠٥٦ ، ٣٥٩٧ ، ٦٢٠٠ ، ٦٢٩٣ ، ٦٩٢٧ ، ٧٠٦٠ ) .

(٣) تهذيب الكمال ٢٥/٢٤ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه .

(٤) السابق واللاحق ( ص ٢٢٤ ) .

ووقفت له على أربع روايات عن ابن عيينة ، وصرح فيها كلها  
بنسبته<sup>(١)</sup> .

ولم أقف له على رواية عن الثوري<sup>(٢)</sup> .

وهو كوفي ، كما تقدم .

وفي طبقة أقران الثوري، في حين يُعد ابن عيينة في طبقة الرواة عنه .

ورواياته عن ابن عيينة صرح فيها جميعاً بنسبته .

إضافة إلى أنه كان رفيقاً للثوري .

قال الذهبي : حدث عنه رفيقاه : شعبة والثوري<sup>(٣)</sup> .

ولما تقدم فلعله إن وجد له رواية عن سفيان مهنماً ، فإنما يعني به  
الثوري ، والله أعلم .

---

(١) انظر المعجم الأوسط ١/ ٣١٠ ( ٥١٠ ) ، الكامل في الضعفاء ٦/ ٢٠٦٨ ، ذكر  
الأقران ( ٢٣٧ ، ٢٣٨ ) .

(٢) تنبيه : وقفت له على رواية عن الأعمش عن سفيان في تاريخ بغداد ٣/ ٣٩ ،  
وتبين أن اسم سفيان تصحيف عن « شقيق » وقد تقدم التنبيه على ذلك في  
ترجمة الأعمش .

(٣) سير أعلام النبلاء ٨/ ٣٨ .

## غندر.

محمد بن جعفر الهذلي ، أبو عبدالله البصري ، المعروف بغُنْدَر (ت ١٩٤) <sup>(١)</sup>.

لم يذكره المزي في الرواة عنهما . وذكرهما جميعاً في شيوخه .  
ولم يرمز بما يفيد أن له رواية عنهما عند أصحاب الكتب الستة .  
ولعله إذا روى عن سفيان وأهمله ، فإنما يعني به ابن عيينة .  
فقد وقفت على ما يدل على عنايته بحديث ابن عيينة وثبته فيه دون  
الثوري .

قال الإمام أحمد : أخرج إلينا غندر كتابه عن سفيان بن عيينة ،  
فقال: هل تجدون فيه خطأ ؟ . ثم رمى به إلينا <sup>(٢)</sup>.

وقال ابن معين : كان من أصح الناس كتاباً ... ألقى إلينا ذات يوم  
جرباً من جُرب الطَّيَّالسة ، وأحاديث ابن عيينة ، فقال : اجهدوا أن  
تخرجوا فيه خطأ . فما وجدنا فيه شيئاً <sup>(٣)</sup>.

وقال ابن معين : قال لي غندر مرة : أنتم تقولون إن غندراً ضبط هذه  
الأحاديث عن شعبة ؛ لكثرة ما دارت عليه ، هذا ابن عيينة قد كتبت [عنه]  
جرايين فانظر فيهما ، فإن أخرجت حديثاً واحداً خطأ فأنت أنت .  
قال فقلت له : هات . - أو كما قال يحيى - . قال : فأخرج إلي جرايين عن

(١) تهذيب الكمال ٥/٢٥ . وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه .

(٢) العلل ومعرفة الرجال ٣٠٥/١ ( ٥١٤ ) .

(٣) تهذيب الكمال ٧/٢٥ .

ابن عيينة. قال : فنظرت في أحدهما وأنا مقتدر - أو كما قال يحيى بن معين-، حتى انتهيت إلى آخره، فلم أر شيئاً، ثم نظرت في الآخر حتى قاربت أن أفرغ منه ، فلم أجد عليه فيه شيئاً ، فكدت أن أخجل . ثم إنه مر بي حديث ذكره يحيى بن معين وأنسيته ، فقلت : هاهو ذا واحد ، فقال لي: أي شيء هو ، هو حديث كذا وكذا ٩. قلت : نعم . قال : ذاك من ابن عيينة، لا مني. هل مرَّ بك قبل ٩. قلت : لا. قال : فإنه سيمر بك في موضع آخر على الاستواء. قال : ففتشت ما بقي - أو كما قال يحيى - فإذا قد مرَّ بي صحيح. فعلمت أنه كما قال - أو كما قال يحيى - . انتهى<sup>(١)</sup>.

إضافة إلى ما تقدم فإنني وجدته يروي عن الثوري بواسطة في عدة مواضع<sup>(٢)</sup>.

بل وروى عنه مرة بواسطة<sup>(٣)</sup>.

كما وجدته روى عن الثوري في موضع واحد ونسبه<sup>(٤)</sup>.

ولما تقدم فعله إن وجد له رواية عن سفيان مهماً ، فعله يعني به ابن عيينة ، والله أعلم .

(١) معرفة الرجال ٤١/٢ ( ٦٥ ) .

(٢) انظر : سنن النسائي ٢٢١/٧ ( ٤٣٩١ ) ، ابن حبان ١٥٠/١١ ( ٤٨٢١ ) ، مسند الإمام أحمد ٤٨٠/٢ ، مسند الشهاب ٧٩/٢ ( ٩٢١ ) . المعجم الكبير ٢٦٨/١٢ ( ١٣٠٧٦ ) ، تاريخ ابن معين ١٥٣/٤ ( ٣٦٦٠ ) .

(٣) المسند ١٧٣/٦ .

(٤) سنن الدارقطني ١٣٩/١ ( ٢٠ ) .

## أبو أحمد الزبيري

محمد بن عبدالله بن الزبير الكوفي ( ت ٢٠٣ )<sup>(١)</sup>.

ذكره المزي في الرواة عن الثوري ، دون ابن عيينة .

ولم يذكر في شيوخه إلا الثوري .

وأشار إلى أن روايته عن الثوري عند البخاري ، ومسلم ، والترمذي ،

وابن ماجه .

وفاته أن له رواية عن الثوري أيضاً عند النسائي ، وأبي داود<sup>(٢)</sup>.

وأن له رواية عن ابن عيينة عند ابن ماجه<sup>(٣)</sup>.

والراجح أنه إذا روى عن سفيان مهماً ، فإنما يريد به الثوري .

فهو معدود في أصحابه .

قال ابن نمير: هو في الطبقة الثالثة من أصحاب الثوري<sup>(٤)</sup>.

وقال ابن شاهين : قال أبو نعيم في أصحاب سفيان : ليس منهم أحد

مثل أبي أحمد الزبيري<sup>(٥)</sup>.

---

(١) تهذيب الكمال ٤٧٦/٢٥ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه .

(٢) انظر: النسائي ( ٢٢٣٩ ، ٥٦٥٦ ) ، وأبو داود ( ١٧٢٨ ، ٢٩٩٤ ، ٣٠٣٠ ، ٣٣٤٠ ، ٣٦٩٦ ، ٣٨٥٣ ، ٤٧٩٠ ) .

(٣) سنن ابن ماجه ٣٩٨/١ ، رقم ١٢٥٧ .

(٤) تهذيب الكمال ٤٧٩/٢٥ .

(٥) الثقات لابن شاهين ١٢٦٢ .

وقال أبو بكر بن الأعين : سمعت أحمد بن حنبل ، وسألته عن أصحاب سفيان ، قلت له : الزبيري ، ومعاوية بن هشام ، أيهما أحب إليك ؟ قال : الزبيري . قلت له : زيد بن الحباب ، أو الزبيري ؟ قال : الزبيري<sup>(١)</sup> .

وعده ابن معين ، والعجلي في أصحاب الثوري<sup>(٢)</sup> .

وقال نصر بن علي : قال لي أبو أحمد الزبيري : أنا لا أبالي أن يُسرق لي كتاب سفيان ؛ إنني أحفظه كله<sup>(٣)</sup> .

وغير ذلك من النصوص الدالة على أنه من أصحاب الثوري .

إضافة إلى أن روايته المتقدمة عن ابن عيينة عند ابن ماجه ، قد صرح فيها بنسبته .

كما أن معظم رواياته المتقدمة عن الثوري ، والتي أشار إليها المزي ، قد ورد اسمه فيها مهملاً .

ولذا فإذا روى عن سفيان مهملاً ، فإنما يعني به الثوري ، والله أعلم .

---

(١) الجرح والتعديل ٢٩٧/٧ .

(٢) شرح علل الترمذي ٧٢٢/٢ ، ٧٢٦ .

(٣) سير أعلام النبلاء ٥٣٠/٩ .

## محمد بن كثير

ابن أبي عطاء الثقفي ، أبو يوسف الصنعاني المصيصي (ت ٢١٧)<sup>(١)</sup> .  
ذكره المزي في الرواة عن ابن عيينة ، دون الثوري .  
وذكرهما جميعاً في شيوخه .  
وأشار إلى أن روايته عن ابن عيينة عند النسائي .  
ولم يرمز بما يفيد أن له رواية عن الثوري عند أصحاب الكتب الستة .  
ولعله إذا روى عن سفيان مهماً ، فإنما يعني به الثوري .  
وذلك أن روايته التي أشار إليها عند النسائي عن ابن عيينة ، قد  
صرح فيها بنسبته<sup>(٢)</sup> .  
ثم إنني وجدت له روايتين عن سفيان مهماً ، وتبين أنه يعني الثوري<sup>(٣)</sup> .

---

(١) تاريخ دمشق ١١٨/٥٥ . تهذيب الكمال ٣٢٩/٢٦ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه .

(٢) سنن النسائي الكبرى ٤٨٩/٢ ( ٤٢٩١ ) .

(٣) الرواية الأولى عند البغوي في الجعديات ٦٣/٢ ( ٢٠١٢ ) .  
وتبين أنه الثوري ، لأن شيخ سفيان فيها هو علقمة بن مرثد ، وهو من شيوخ  
الثوري ، دون ابن عيينة ، كما أن الحديث الذي أخرجه البغوي أخرجه مسلم من  
طريق سفيان الثوري به ( مسلم ٦٧٢/٢ ) ٩٧٧ . كما تبين أن محمد بن كثير  
هو المصيصي ، لأن الراوي عنه هو زهير بن محمد ، وهو ممن يروي عن  
المصيصي ، ولم أر من ذكر أنه يروي عن العبدى .  
والرواية الثانية عند ابن عدي في الكامل ٢٢٥٨/٦ .  
وتبين أنه الثوري من بيان ابن عدي حيث قال بعد روايته عن سفيان : يعني  
الثوري .  
وانظر هذه الرواية بذكر سفيان مهماً عند الذهبي في الميزان ١٩/٤ .

كما أخرج له ابن عدي حديثاً آخر من روايته عن الثوري<sup>(١)</sup>.

هذا ما وقفت عليه من رواياته عنهما<sup>(٢)</sup>.

وهو في طبقة الرواة عن الثوري ، ومن أقران ابن عيينة .

ومما تقدم يترجح أنه إذا روى عن سفيان مهماً فإنما يعني به الثوري،

والله أعلم .

### محمد بن كثير العبدي .

أبو عبدالله البصري ، أخو سليمان بن كثير ( ت ٢٢٣ )<sup>(٣)</sup>.

ذكره المزي في الرواة عن الثوري . وذكر الثوري في شيوخه .

وأشار إلى أن روايته عن الثوري عند البخاري ، وأبي داود .

---

(١) الكامل ٢٠٢/٣ . وإن كان ابن عدي لم يبين من هو محمد بن كثير ، هل هو الصنعاني ، أو العبدي ، ولكن وجدت العقيلي نص على أنه الصنعاني ( الضعفاء الكبير ١١/٢ ) .

(٢) وروى الدارمي ٤٦/١ ( ١١٥ ) ، عن محمد بن كثير ، عن سفيان بن عيينة . وقد يقال إن محمد بن كثير هنا هو ابن أبي عطاء الصنعاني ، لأنه هو الذي يروي عنه الدارمي ، ويروي عن ابن عيينة . قلت : ولكن محمد بن كثير إذا أطلق فالمراد به العبدي ، فهو أشهر بكثير من الصنعاني ، وهو من شيوخ البخاري وأبي داود ، وغيرهم ، وهو وإن لم يذكر المزي أنه يروي عن ابن عيينة ، لكن تبين أنه يروي عنه عند ابن خزيمة والحاكم وغيرهم ، كما سيأتي بعد قليل في ترجمته . إضافة إلى أن الدارمي روى عنه في أحد المواضع وبين نسبته ، فقال : حدثنا محمد بن كثير البصري ( ٢٠٩٣ ) . ولو ثبت أن محمداً هذا هو الصنعاني ، فيعتبر دليلاً آخر على ما رجحناه ، من نسبته لابن عيينة إذا روى عنه ، والله أعلم .

(٣) تهذيب الكمال ٢٦/٣٣٤ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه .



ولم يذكره في الرواة عن ابن عيينة ، ولم يذكر ابن عيينة في شيوخته .  
ولم أقف على من ذكر أنه يروي عن ابن عيينة .  
ولكن وقفت له على روايتين عن ابن عيينة ، وصرح فيهما بنسبته<sup>(١)</sup> .  
ولعله إذا روى عن سفيان ، وأهمله فإنما يعني به الثوري .  
فرواياته عنه كثيرة جداً ، بلغت أكثر من مائة رواية عند البخاري وأبي داود فقط .

إضافة إلى أنه في أكثر هذه المواضع لا يذكر سفيان إلا مهملاً<sup>(٢)</sup> .  
ونص الحافظ ابن حجر في عددٍ منها على أنه يعني الثوري<sup>(٣)</sup> .  
وقبله الإمام البيهقي ، حينما روى من طريقه عن سفيان ، بعض الأحاديث قال : وهو الثوري<sup>(٤)</sup> .  
ويضاف إلى ما تقدم أنه ممن يُعد في أصحاب الثوري .

---

(١) الأولى عند ابن خزيمة ٢٥٤/٤ ( ٢٨١٦ ) ، والحاكم ٤٦٢/١ - وعنه البيهقي في الكبرى ١١٥/٥ .. وهي لحديث واحد .  
والثانية عند الدارمي ٤٦/١ ( ١١٥ ) ، وفيها احتمال أن يكون محمد بن كثير هو الصنعاني ، وقد تقدم الكلام عليها في ترجمته .

(٢) انظر على سبيل المثال : البخاري ( ٩٠ ، ٨١٤ ، ٨٨٩ ، ١٠٢٠ ، ١١٢٥ ، ١٢١٥ ، ١٣٣٥ ، ١٥٩٧ ، ١٦٨٠ ، ١٧٠٣ ، ١٧١٦ ، ١٧٤٧ ، ٢٠٥١ ، ٢٠٥٢ ، ٢٥٢٩ ، ٢٥٤٧ ، ٢٦٤٧ ، ٢٦٥٢ ، ٢٨٧٥ ، ٢٩١٦ ) . وسنن أبي داود ( ٥٥ ، ١٦٦ ، ٢٣٨ ، ٢٦٠ ، ٣٢٢ ، ٣٥٥ ، ٥٢١ ، ٥٣٦ ، ٥٣٨ ، ٦٧٤ ، ٩٣٢ ، ٦٩٩ ، ١٠٨٦ ) . وغيرها .

(٣) انظر فتح الباري الأرقام : ( ٩٠ ) ، ( ١٥٩٦ ) ، ( ٢٣٩٢ ) ، ( ٥١٠٧ ) ، ( ٥٢٧٦ ) .

(٤) السنن الكبرى ٤١/١ ، ٢٦٩/١٠ .

قال ابن الصلاح ، والسيوطي : محمد بن كثير صاحب سفيان الثوري<sup>(١)</sup> .

وقال الفضل بن زياد لأحمد بن حنبل : أبو جعفر الفريابي أحب إليك ، أو محمد بن كثير في سفيان ؟ .

قال : الفريابي كثير الخطأ ، وما أصح حديث محمد بن كثير ، وكان الفريابي رجلاً صالحاً . قال : ومحمد بن كثير سمع منه بمكة<sup>(٢)</sup> .

وقال الحافظ ابن حجر بعد أن قرر أن أبا نعيم إذا قال : حدثنا سفيان فهو يعني الثوري ، قال بعدها : وهكذا القول في محمد بن كثير إذا قال : حدثنا سفيان<sup>(٣)</sup> .

ومما تقدم يتضح أنه إذا روى عن سفيان ، وأهمله فإنما يعني به الثوري ، والله أعلم .

---

(١) علوم الحديث ( ص ٢٥٨ ) . تدريب الراوي ١/ ٨٢٦ .

(٢) تاريخ دمشق ١٢٣/ ٥٥ .

وقد أورد ابن عساكر هذه الحكاية في ترجمة محمد بن كثير الصنعاني ، ولعله وهم منه رحمه الله .

فكما تقدم فالمعروف بالرواية عن الثوري والإكثار عنه إنما هو العبدى ، وليس المصيصي .

كما إن الأمام أحمد كان يضعف الصنعاني جداً ، بل وقال : منكر الحديث . (العلل ٣/ ٢٥١) .

ولم يرد في الحكاية نسبة محمد بن كثير ، وهو إذا أطلق فإنما يراد به العبدى ، وخاصة من روايته عن الثوري ، والله أعلم .

(٣) الأجوبة الواردة على الأسئلة الواحدة ص ٥٦

## محمد بن منذر

أبو جعفر اليربوعي الشاعر ( ت ١٩٨ )<sup>(١)</sup>.

لم يذكره المزي ، وليس من شرطه .

وذكر ياقوت الحموي ، وابن حجر أنه يروي عن السفينين .

ولعله إن وجد له رواية عن سفیان مهملاً ، فإنما يعني به ابن عيينة .

ففي مصادر ترجمته ما يفيد اختصاصه به ، ولزومه إياه .

قال عباس الدوري : سمعت يحيى يقول ، وذكرت له شيخاً كان يلزم سفیان بن عيينة يقال له : ابن منذر فقال : أعرفه كان صاحب شعر ، ولم يكن صاحب حديث<sup>(٢)</sup>.

وقال البرذعي في سؤالاته لأبي زرعة : ابن منذر رجل كان يلزم ابن عيينة ؟ فقال أبو زرعة : نعم<sup>(٣)</sup>.

وقال ابن المبرد : كان يجالس سفیان بن عيينة ، فيسأله عن معاني حديث النبي ﷺ فيخبره بها ، ويقول له : كذا وكذا مأخوذ من كذا وكذا . فيقول سفیان : كلام العرب بعضه يأخذ برقاب بعض<sup>(٤)</sup>.

---

(١) المجروحين ٢/٢٧١ ، الكامل ٦/٢٢٧١ ، معجم الأدباء ١٩/٥٥ ، الأغاني ١٧/٩ ، لسان الميزان ٥/٣٩٠ ( ١٢٧٠ ) .

(٢) تاريخ ابن معين ٣/٧٧ ، المجروحين ٢/٢٧١ ، الكفاية ( ص ١٥٧ ) .

(٣) سؤالات البرذعي لأبي زرعة ٢/٤٢٠ .

(٤) الأغاني ١٧/٩ ، لسان الميزان ٥/٣٩١ .

وقال عوام الكوفي : سمعت ابن عيينة يقول كلاماً مستحسنًا ، فسأله ابن منذر أن يمليه عليه ، فتبسم ، وقال : إنما سمعته منك فاستحسنته فحفظته . فقال : وعلى ذلك أحب أن تمليه علي ؛ فإنني إن رويته عنك كان أنفق له من أن أنسبه إلى نفسي<sup>(١)</sup> .

وله عدد من الأبيات في رثاء سفيان بن عيينة<sup>(٢)</sup> .

ونحو ذلك مما يدل على لزومه لابن عيينة ، مما هو مبثوث في مصادر ترجمته .

ولم أقف على ما يدل على اختصاصه بالثوري ، بل ولا روايته عنه . ولما تقدم فإن وجد له رواية عن سفيان مهماً ، فإنما يعني به ابن عيينة ، والله أعلم .

### الفريابي .

محمد بن يوسف بن واقد الفريابي، أبو عبدالله الضبي (ت ٢١٢) (٣) .

ذكره المزي في الرواة عنهما . وذكرهما في شيوخه .

وأشار إلى أن روايته عن الثوري عند البخاري ، ومسلم ، والنسائي ، وابن ماجه .

---

(١) لسان الميزان ٣٩٢/٥ .

(٢) الجرح ٥٤/١ ، تاريخ بغداد ١٧٤٩ ، تهذيب الكمال ١١/١٧٧ ، معجم الأدباء ١٩/٦٠ .

(٣) تهذيب الكمال ٥٢٢٧ ، السير ١٠/١١٤ ، تاريخ الإسلام ١٥/٤٠٠ ، وانظر بقية مصادر ترجمته فيها .

وفاته أن له رواية عن الثوري أيضاً عند الترمذي<sup>(١)</sup>.

ولم يرمز بأن له رواية عن ابن عيينة عند أصحاب الكتب الستة .

ووقفت له على روايات كثيرة عن ابن عيينة عند الدارمي ، وصرح فيها جميعاً بنسبته<sup>(٢)</sup>.

والراجح أنه إذا روى عن سفيان مهماً ، فإنما يعني به الثوري .

فهو معدود في أصحابه ، بل عدّه بعضهم من أثبت الرواة عنه .

فقد عدّه ابن معين في الطبقة الثانية من الرواة عن الثوري<sup>(٣)</sup>.

وقال البخاري : حدثنا محمد بن يوسف ، وكان من أفضل زمانه عن سفيان بحديث ذكره<sup>(٤)</sup>.

وقال ابن عدي : له حديث كثير عن الثوري ، وقد تقدم الفريابي في سفيان الثوري على جماعة مثل عبدالرزاق ونظرائه وقالوا : الفريابي أعلم بالثوري منهم<sup>(٥)</sup>.

وهناك نصوص كثيرة بنحو ما تقدم .

---

(١) انظر مثلاً الأرقام : ( ١٤٠ ، ١٤٦٥ ، ٢٤١٤ ، ٢٧٢٠ ، ٣١١٢ ، ٣٨٩٥ ) ، وغيرها .

(٢) انظر مثلاً : ١٥٤/١ ، ( ٧٤٤ ) ، ١٧٨/١ ، ( ٨٩٨ ) ، ١٩٠/١ ، ( ١٠١٤ ) ، ١/١ ، ٢١٧ ، ( ١٢٠١ ) ، وغيرها .

(٣) تهذيب الكمال ٥٦/٢٧ .

(٤) تهذيب الكمال ٥٧/٢٧ .

(٥) تهذيب الكمال ٥٩/٢٧ .

وقد نص الذهبي على أنه إذا روى عن سفيان وأهمله ، فيريد به الثوري<sup>(١)</sup>.

وقال الحافظ ابن حجر : محمد بن يوسف الفريابي ، وإن كان يروي عن السفينان ، فإنه حيث يطلق يريد الثوري<sup>(٢)</sup>.

وقال ابن حجر أيضاً : والفريابي إذا أطلق سفيان أراد الثوري ، وإذا أراد ابن عينة نسبه<sup>(٣)</sup>.

ولما تقدم فإذا وجد له رواية عن سفيان مهملاً ، فإنما يعني به الثوري، والله أعلم .

### مِسرِبِن كِدام

ابن ظُهير الهاللي ، أبو عامر الكوفي ( ت ١٥٣ ، أو ١٥٥ )<sup>(٤)</sup>.

ذكره المزي في الرواة عنهما ، ولم يذكرهما في شيوخه .

وهو من شيوخهما أيضاً ، فقد ذكرهما جميعاً في الرواة عنه .

ولم يُشر إلى أن له عنهما رواية في الكتب الستة .

---

(١) سير أعلام النبلاء ٤٦٦/٧ .

(٢) فتح الباري ١٦٣/١ ( ٦٨ ) .

(٣) فتح الباري ٣١٩/١٢ ( ٦٥٤٧ ) .

(٤) تهذيب الكمال ٤٦١/٢٧ ، السير ١٦٣/٧ ، تاريخ الإسلام ٦١٢/٩ ، وانظر بقية المصادر في هامشها .

ولكن لعل الراجح أنه إذا روى عن سفيان مهماً ، فإنما يريد الثوري ،  
وذلك لأمر :

١ - تقدم طبقته ، فقد عدّه المزي من أقران الثوري ، على حين عدّه من  
شيوخ ابن عيينة ، وبين وفاته ووفاة ابن عيينة أكثر من أربعين سنة .  
ورواية الراوي عن قرينه في الغالب أكثر من روايته عن تلميذه .  
وهو يمكن أن يدخل ضمن الكبار القدماء الذين ذكر الذهبي أنهم  
يروون عن الثوري .

قال الذهبي: أصحاب سفيان الثوري كبار قدماء ، وأصحاب ابن عيينة  
صغار لم يدركوا الثوري ، فمتى رأيت القديم قد روى ، فقال : حدثنا  
سفيان ، وأبهم ، فهو الثوري ، وهم كوكيع ، وابن مهدي ، والفريابي ،  
وأبي نعيم ... الخ<sup>(١)</sup> .

قلت : ومسعر أقدم من هؤلاء كلهم ، فكلهم كانت وفاتهم بعده بكثير .

٢ - ويضاف إلى ما تقدم أنه كوفي ، ولم يرحل عن الكوفة .

قال ابن معين : لم يرحل مسعر في حديث قط .

وعلق الذهبي على قوله ، فقال : نعم عامة روايته عن أهل الكوفة ،  
إلا قتادة ، فكأنه ارتحل إليه<sup>(٢)</sup> .

كما أنه معدود من كبار محدثي الكوفة :

---

(١) سير أعلام النبلاء ٤٦٦/٧ .

(٢) سير النبلاء ١٦٦/٧ ، تاريخ الإسلام ٦١٤/٩ .

قال ابن عمار : مسعر حجة ، ومن بالكوفة مثله<sup>(١)</sup>!

قال شعبة : مسعر عند الكوفيين مثل ابن عون عن البصريين<sup>(٢)</sup>.

بل وكان الثوري يذاكره ويرجع إليه دائماً :

قال عبدالله بن داود الخريبي : قال سفيان الثوري : كنا إذا اختلفنا في شيء سألنا مسعراً عنه<sup>(٣)</sup>.

ثم وقفت على ما يؤيد ذلك .

فقد أورد أبو الشيخ في كتابه « ذكر الأقران » قال : مسعر عن سفيان الثوري ، ثم أخرج من طريق مسعر قال : عن سفيان ، فذكره مهملاً ، ولم ينسبه<sup>(٤)</sup>.

---

(١) تهذيب التهذيب ١١٤/١٠ .

(٢) الحلية ٢١٢/٧ ، تهذيب التهذيب ١١٥/١٠ .

(٣) حلية الأولياء ٢١٣/٧ ، تهذيب التهذيب ١١٤/١٠ .

(٤) ذكر الأقران رقم ١٩٥ . وأخرجه كذلك في طبقات المحدثين بأصبهان ١٢٧/٤ (٨٩٥) ، وذكر سفيان منسوباً .

ومما ينبغي التنبيه إليه أنني وقفت في المسند المطبوع ١٩/٥ ، على رواية لو كيع ، عن مسعر ، عن سفيان .

وهو خطأ ، فقد جاء في أطراف المسند ٥١٤/٢ : «مسعر و سفيان» ، وكذا جاء في سنن النسائي الكبرى ٥٤٧/١ (١٧٧٤) ، من رواية وكيع ، وهو كذلك أيضاً في تحفة الأشراف ٧٦/٤ .

وكذا جاء في المعجم الكبير ١٨٤/٧ ( ٦٧٧٤ ) . من رواية وكيع عن سفيان ، مباشرة .



كما أن إيراد أبي الشيخ لرواية مسعر عن الثوري ، وعدم ذكره لروايته عن ابن عيينة يدل على عدم وقوعها عنده ، وإلا أدخلها في كتابه ؛ إذ هي من شرطه ، مما يدل على قلة روايته عن ابن عيينة .  
ولما تقدم فعله إذا روى عن سفيان وأهمله ، فإنما يعني به الثوري ، والله أعلم .

### مُعْتَمِر بن سليمان

ابن طَرْحَان التيمي ، أبو محمد البصري ( ت ١٨٧ )<sup>(١)</sup> .  
ذكره المزي في الرواة عن ابن عيينة ، دون الثوري .  
ولم يذكر أياً منهما في شيوخه .  
ولم يُشر إلى أن له رواية عن ابن عيينة عند أصحاب الكتب الستة .  
ووقفت له على أكثر من رواية عن الثوري ، كما سيأتي .  
وقد روى عنه الثوري أيضاً ، نص على ذلك الخطيب<sup>(٢)</sup> .  
ولعله إذا حدّث عن سفيان مهملاً ، فإنما يعني به الثوري .  
ففي مصادر ترجمته ما يفيد أنه قد اجتمع بالثوري وقت اختفائه بالبصرة .  
قال ابن المديني : أقام سفيان الثوري في اختفائه بالبصرة سنة أو نحواً من سنة .

---

(١) تهذيب الكمال ٢٨/٢٥٠ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه .

(٢) السابق واللاحق ( ٣٤٢ ) .

قال يحيى بن معين : أوصلت إليه معتمراً .

وقال يحيى : كلمني المعتمر أن أكلّم له سفيان يحدثه ، ففعل ، وإذا هو قد أخرج أحاديث الليث بن أبي سليم يسأله عنها . قال : فصدّ سفيان عن سماعه ، فإذا المعتمر أروى عن الليث من سفيان<sup>(١)</sup>.

إضافة إلى أني قد وقفت على عددٍ من رواياته عن الثوري ، في حين لم أقف له على رواية عن ابن عيينة .

وقد صرح في غالب هذه الروايات بنسبة الثوري<sup>(٢)</sup>.

كما أني وجدته روى مرة عن سفيان مهماً ، وتبين أنه الثوري<sup>(٣)</sup>.

ولما تقدم فعله إذا روى عن سفيان مهماً ، فإنما يعني به الثوري ، والله أعلم .

### موسى بن داود الضبي

الخُلُقاني الكوفي ، أبو عبدالله الطرسوسي ( ت ٢١٧ )<sup>(٤)</sup>.

لم يذكره المزي في الرواة عنهما . وذكرهما جميعاً في شيوخه . ولم يُشر إلى أن له عنهما رواية عند أصحاب الكتب الستة .

---

(١) المعرفة والتاريخ ٧٢٥/١ ، ٧٢٦ .

(٢) فقد روى عن سفيان الثوري ونسبه عند ابن خزيمة ١٠/١ ( ١٣ ) ، وأحمد ٥/ ١٣٤ ، وأبي يعلى ١١٠/٧ ( ٤٠٥٧ ) ، وفي مسند الشهاب ٢٩٣/١ ( ٤٨٤ ) .

(٣) عند الطبراني ١٥/٧ ( ٦٢٣٨ ) ، وتبين أنه الثوري ؛ لأن شيخه عكرمة بن عمار ، وهو من شيوخ الثوري ، دون ابن عيينة .

(٤) تهذيب الكمال ٥٧/٢٩ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه .

ولعله إذا روى عن سفيان مهنلاً ، فإنما يعنى به الثوري .  
فلم أجد من ذكر ابن عيينة في شيوخه غير المزي . فكلهم اقتصر على  
ذكر الثوري .

وهذا دليل اشتهار روايته عنه ، دون ابن عيينة .  
وهو كوفي ، انتقل إلى بغداد ، ثم إلى طرسوس ، إلى أن مات بها .  
قال الخطيب : كوفي الأصل ، سكن بغداد ، وحدث بها عن مالك ،  
وشعبة ، وسفيان الثوري<sup>(١)</sup> .

قال الذهبي : أصله من الكوفة ، ثم سكن بغداد ، ثم ولي قضاء  
طرسوس وبها توفي<sup>(٢)</sup> .

ووقفت له على رواية سفيان مهنلاً ، وتبين أنه الثوري في مصادر هذه  
الرواية الأخرى<sup>(٣)</sup> .

كما وقفت له على روايتين عن الثوري ، وصرح فيهما بنسبته<sup>(٤)</sup> .  
ولم أقف له إلا على رواية واحدة عن ابن عيينة ، وصرح فيه بنسبته<sup>(٥)</sup> .

---

(١) تاريخ بغداد ٣٣/١٢ .

(٢) تاريخ الإسلام ٤٢٢/١٥ .

(٣) انظر التاريخ الأوسط ( طبعة دار الوعي ) ١٤٨/١ ، ١٥١/٢ ، التاريخ الكبير ٤/٩٢ ، العلل لعبدالله بن أحمد ١/١٨٣ ، ( ١٤٦ ) ، ٣٠٧/٢ ( ٢٣٦٣ ) ، وصرح فيها بأن ذلك كان سنة ثمان وخمسين ومائة .

(٤) سنن الدارقطني ٨٦/٢ ( ١٦ ) ، المستدرك ٣٨٢/٤ .

(٥) تهذيب الكمال ٤٤٩/٦ ، تهذيب التهذيب ٣٠٨/٢ .

ولما تقدم قلعله إن روى عن سفيان مهنلاً ، فإنما يعني به الثوري ،  
والله أعلم .

### مؤمل بن إسماعيل

القرشي العدوي ، أبو عبدالرحمن البصري ( ت ٢٠٦ )<sup>(١)</sup> .

ذكره المزي في الرواة عن الثوري ، دون ابن عيينة .

وذكر الثوري وابن عيينة في شيوخه .

وأشار إلى أن روايته عن الثوري عند البخاري ، والترمذي ، والنسائي ،  
وابن ماجه .

ولم يشر إلى أن له رواية عن ابن عيينة عند أصحاب الكتب الستة .

ولعله إذا روى عن سفيان مهنلاً ، فإنما يعني به الثوري .

فقد عدّه الدارمي في أصحاب الثوري<sup>(٢)</sup> .

وقال المزي : وهو معروف بالرواية عن سفيان الثوري<sup>(٣)</sup> .

ثم إن معظم رواياته التي أشار إليها المزي عن الثوري إنما ذكره  
مهنلاً<sup>(٤)</sup> .

---

(١) تهذيب الكمال ١٧٦/٢٩ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه .

(٢) شرح علل الترمذي ٧٢٤/٢ .

(٣) تهذيب الكمال ١٨٣/٢٩ .

(٤) انظر مثلاً : الترمذي ، الأرقام : ( ٦٧٢ ، ١٨٢٢ ، ١٩٤٨ ، ٢١٤٦ ، ٣٩٩٠٦ ، ٣٩٤٩ ، ) . والنسائي : ( ٤٠٩٢ ، ٤٥٨٥ ) ، وابن ماجه : ( ٩٧ ، ٢٠١٣ ، ٢٠١٧ ، ٢٩١٩ ) فلم ينسبه في جميع هذه المواضع .

وكذلك وقفت له على روايات كثيرة جداً من روايته عن الثوري ،  
وذكره فيها مهملاً<sup>(١)</sup> .

ووقفت له على رواية عن ابن عيينة ، وصرح فيها بنسبته<sup>(٢)</sup> .  
ولما تقدم فإذا روى عن سفيان مهملاً ، فإنما يعني به الثوري ،  
والله أعلم .

### النعمان بن عبد السلام

ابن حبيب التيمي ، أبو المنذر الأصبهاني ( ت ١٨٣ )<sup>(٣)</sup> .  
ذكره المزي في الرواة عن الثوري ، دون ابن عيينة .  
وذكر الثوري وابن عيينة معاً في شيوخه .  
وأشار إلى أن له رواية عن الثوري عند النسائي .  
ولم يرمز بما يفيد أن له رواية عن ابن عيينة عند أصحاب الكتب  
الستة .

ولعله إذا روى عن سفيان مهملاً ، فإنما يعني به الثوري .  
فهو معروف بالرواية عن سفيان الثوري ، ومعدود في أصحابه .

---

(١) انظر على سبيل المثال : صحيح ابن خزيمة الأرقام : ( ١٢١٥ ، ١٣٠١ ، ١٣٩٣ ،  
١٥٢٨ ، ١٩٥٠ ) . وابن حبان الأرقام : ( ٥٩٠ ، ٧٦١ ، ١٦٥٢ ، ٢٠٥٨ ، ٢٨٦٤ ،  
٣٥٧٨ ، ٤٢٦٥ ، ٤٢٩١ ، ٤٤٥٨ ، ٤٦٦٦ ، ٥٤١٣ ، ٧٢٩٢ ، ٧٤٦٠ ) . وشرح  
معاني الآثار ٢٨/١ ، ٣٨ ، ٧٠ ، ٨٦ ، ١١٣ ، ١٤٦ . وغيرها كثير جداً .

(٢) فضائل الصحابة ٦٤٧/٢ ( ١١٠٠ ) .

(٣) تهذيب الكمال ٤٥١/٢٩ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه .

قال ابن أبي حاتم لأبيه : النعمان بن عبد السلام ، وحسين بن حفص ،  
وعصام بن يزيد المعروف بجبر ، أيهم أحب إليك في الثوري ؟ قال  
النعمان أحب إلي<sup>(١)</sup>.

وقال أبو الشيخ الأصبهاني : هو أرفع من روى عن سفيان الثوري من  
الأصبهانيين ... وكان ممن ينتحل السنة ، وينتحل مذهب سفيان في  
الفقه<sup>(٢)</sup>.

وقال أبو الشيخ أيضاً : سمعت أبا عبد الله محمد بن يحيى يقول : من  
كان بأصبهان من أصحاب الثوري أرفعهم النعمان بن عبد السلام أبو المنذر ،  
وعصام بن يزيد جبر أبو سعيد ، وهو أرواهم ... الخ<sup>(٣)</sup>.

ويؤيد ما تقدم أن روايته التي أشار إليها المزي عن الثوري ، قد ذكر  
فيها سفيان مهملاً<sup>(٤)</sup>.

كما وقفت له على عددٍ من الروايات غيرها مما رواه عن الثوري ،  
وذكره مهملاً<sup>(٥)</sup>.

---

(١) الجرح والتعديل ٤٤٨/٨ ، تهذيب الكمال ٤٥٣/٢٩ .

(٢) طبقات المحدثين بأصبهان ٥/٢ ، تهذيب الكمال ٤٥٤/٢٩ .

(٣) طبقات المحدثين بأصبهان ٦/٢ .

(٤) انظر سنن النسائي ٢١٩/٣ ( ١٦٤٥ ) .

(٥) انظر المستدرك ٢٤٨/١ ، سنن البيهقي الكبير ١٧٢/٧ ، المعجم الكبير ٢٥٠/٤ ،  
( ٤٢٨٧ ) ، و ٣١٨/٧ ( ٧٢٥٠ ) ، و ٣٢٧/١٠ ( ١٠٨٠٤ ) ، تاريخ بغداد ١١٤/٣ ،  
طبقات المحدثين بأصبهان ٦/٢ ، ١٣ ، ٩٥ ، ٢٢١ ، ٢٢٢ ، ٢٢٣ ، ٢٢٤ ، ٢٢٦ ،  
٢٣٠ ، ٢٣١ ، ٢٣٢ ، ٢٣٤ ، ٢٣٥ ، ٨٨/٣ ، ٢٦١ ، ذكر أخبار أصبهان ٢/٢٩٩ ،  
معجم ابن المقرئ ( ١٣٦١ ) ، أدب الإملاء والاستملاء ص ١٤٢ ، ١٤٣ ، علل  
الدارقطني ٢٩٤/٥ ، و ٢١٣/٧ ، تهذيب الكمال ٩٣/١٣ ، و ٤٢٥/٣٠ .

وله روايات كثيرة عن الثوري ، مما صرح فيها بنسبته<sup>(١)</sup> .  
ولم أقف له إلا على روايتين عن ابن عيينة ، وقد صرح بنسبته في  
الموضعين<sup>(٢)</sup> .  
وكل هذا يؤكد أنه إذا روى عن سفيان مهنماً ، فإنما يعني به الثوري ،  
والله أعلم .

### هشام بن يوسف

الصنعاني ، أبو عبدالرحمن الأبنائي ، قاضي صنعاء ( ت ١٩٧ )<sup>(٣)</sup> .  
لم يذكره المزي في الرواة عنهما . وذكر في شيوخه الثوري فقط .  
ولم يرمز بأن له رواية عنه عند أصحاب الكتب الستة .  
ولم أر من ذكر أنه يروي عن ابن عيينة سوى ابن معين ، والخطيب .  
قال ابن محرز: سمعت يحيى بن معين ، وذكروا عنده هشام بن  
يوسف ، فقال : كان رواية عن ابن عيينة أقام عليه سنة . قال : وقال لي  
ابن عيينة : اكتب لي حديث عمرو بن دينار في وصية علي ، فإنني سمعته  
من عمرو ونسيته ، فكتبته له<sup>(٤)</sup> .

---

(١) انظر على سبيل المثال : المعجم الصغير ٣٦/٢ ( ٧٣٥ ) ، تاريخ بغداد ١١٠/٩ ،  
تاريخ جرجان ص ٨٤٢ ، رقم ٩٦٩ طبقات المحدثين بأصبهان ٢٩٣/١ ، ٢٢٠/٢ ،  
وغيرها .

(٢) سنن البيهقي الكبرى ٣٤/٦ ، طبقات المحدثين بأصبهان ٦/٢ .

(٣) تهذيب الكمال ٢٦٥/٣٠ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه .

(٤) معرفة الرجال ٤٠/٢ ( ٦٤ ) .

وقال الخطيب : حدث عن ابن عيينة هشام بن يوسف الصنعاني<sup>(١)</sup>.  
ومع ذلك فقد كان مشهوراً بروايته عن الثوري ، ومعدوداً في أصحابه.  
قال ابن معين : كان أعلم بحديث سفيان من عبدالرزاق ، وهو ثقة ،  
قدم سفيان الثوري صنعاء ، فكان رجالان يكتبان : هشام بن يوسف  
أحدهما ، والناس لا يكتبون<sup>(٢)</sup>.  
وقال إبراهيم بن يوسف الرازي : سمعت هشام بن يوسف يقول :  
قدم الثوري اليمن ، فقال : اطلبوا لي كاتباً سريع الخط ، فارتادوني ،  
وكنت أكتب<sup>(٣)</sup>.  
وقال عبد الله بن أحمد : قلت له ( يعني أباه ) : هشام بن يوسف فوق  
عبدالرزاق ؟ قال : هو أسن من عبدالرزاق ، وهو كان يكتب لهم عند  
سفيان الثوري ، ولكن كان هشام رجلاً كما شاء الله أن يكون<sup>(٤)</sup>.  
وقال عبدالرزاق : لما قدم علينا سفيان قال لنا : ائتوني برجل يكتب  
خفيف الكتاب ، فأتيناه بهشام بن يوسف ، فكان هو يكتب ونحن ننظر في  
الكتاب ، فإذا فرغ ختمنا الكتاب حتى ننسخه<sup>(٥)</sup>.

(١) السابق واللاحق ( ص ٢٣٠ ) .

(٢) تاريخ ابن معين ١٣٣/٣ ، الجرح والتعديل ٧٠/٩ ، تهذيب الكمال ٢٦٧/٣٠ .

(٣) الجرح والتعديل ٧٠/٩ ، تهذيب الكمال ٢٦٧/٣٠ ، تذكرة الحفاظ ٣٤٦/١ .

(٤) العلل ومعرفة الرجال ٣٥٠/٢ ( ٢٥٤٥ ) .

(٥) المعرفة والتاريخ ٧٢١/١ ، الكفاية ( ص ٢٣٨ ، ٢٣٩ ) .



وقال عبدالرزاق : ختمت على سماعي من سفيان ، سمعته مع هشام ابن يوسف ، فختمت عليه حتى نسخته<sup>(١)</sup>.

ومما تقدم يتضح أنه كان معروفاً بالرواية عن الثوري وابن عيينة ، إلا أن النقول السابقة يُفهم منها اشتهاً روايته عن الثوري ، وتقدمه فيه ، أكثر من ابن عيينة ؛ فلم أجد ما يفيد روايته عنه أصلاً سوى قول ابن معين والخطيب المتقدمين .

ولم أقف له على شيء من روايته عنهما .  
وعليه فلعله إن وجد له رواية عن سفيان مهماً ، فإنما يعني به الثوري ، والله أعلم .

### وكيع بن الجراح

ابن مَليح الرُّؤاسي ، أبو سفيان الكوفي ( ت ١٩٧ )<sup>(٢)</sup> .  
ذكره المزي في الرواة عنهما ، وذكرهما في شيوخه .  
وأشار إلى أن روايته عن الثوري عند أصحاب الكتب الستة كلهم .  
ولم يرمز بأن له رواية عن ابن عيينة عندهم .  
ولعل الراجح أنه إذا روى عن سفيان مهماً ، فإنما يريد به الثوري .  
فهو معدود من كبار أصحابه ، وأثبتهم فيه .

---

(١) المعرفة والتاريخ ١٦/٣ .

(٢) تهذيب الكمال ٤٦٢/٣٠ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه .

فقد عدّه أبو داود ، وأحمد من أصحاب سفيان الثوري<sup>(١)</sup>.

وعده ابن المديني من أوثق أصحاب الثوري<sup>(٢)</sup>.

وقال القعنبى: كنا عند حماد بن زيد، فجاءه وكيع، فلما قام من عنده، قالوا لحماذ: يا أبا إسماعيل هذا راوية سفيان، فقال حماد: لو شئت قلت: هذا أرجح من سفيان<sup>(٣)</sup>.

وقال ابن معين: وكيع أثبت من عبد الرحمن في سفيان<sup>(٤)</sup>.

وغير ذلك من النصوص الدالة على أنه من أثبت أصحاب الثوري .

وقد نص الذهبي أنه إذا روى عن سفيان وأهمله ، فإنما يريد به الثوري<sup>(٥)</sup>.

وقال الحافظ ابن حجر - في أحد رواياته عند البخاري عن سفيان مهماً - : سفيان هو الثوري ؛ لأن وكيعاً مشهور بالرواية عنه ، ولو كان ابن عيينة لنسبه ؛ لأن القاعدة في كل من روى عن متفقي الاسم أن يحمل من أهمل نسبته على من يكون له به خصوصية من إكثار ونحوه ، كما قدمناه قبل هذا ، وهكذا نقول هنا ؛ لأن وكيعاً قليل الرواية عن ابن عيينة بخلاف الثوري<sup>(٦)</sup>.

---

(١) سؤالات الأجرى ٢٤٠/١ .

(٢) الجرح والتعديل ١٥١/٩ .

(٣) تاريخ بغداد ٤٦٦/١٣ ، تهذيب الكمال ٤٧٠/٣٠ .

(٤) تهذيب الكمال ٤٧٥/٣٠ .

(٥) سير أعلام النبلاء ٤٦٦/٧ .

(٦) فتح الباري ٢٤٦/١ ( ١١١ ) .

## الوليد بن مسلم

القرشي ، أبو العباس الدمشقي ( ت ١٩٥ )<sup>(١)</sup> .

ذكره المزني في الرواة عن الثوري ، دون ابن عيينة .

كما ذكر الثوري في شيوخه ، ولم يذكر ابن عيينة .

وكذا ذكر جميع من ترجم له أنه يروي عن الثوري ، ولم يذكر ابن عيينة من شيوخه .

وأشار المزني إلى أن روايته عن الثوري عند النسائي في عمل اليوم واليلة .

وفاته أن له رواية عن ابن عيينة عند النسائي، وسيأتي الإشارة إليها .

وقد وقفت له على رواية عن سفيان مهنلاً عند أبي داود ، وتبين أنه الثوري<sup>(٢)</sup> .

---

(١) . تهذيب الكمال ٨٦/٣١ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه .

(٢) سنن أبي داود ، رقم ( ١٥٦٦ ) .

ولم يرمز المزني لروايته هذه ، لأنها من رواية ابن داسة ، كما نبه هو في تحفة الأشراف ٣٢٢/١٣ .

وسفيان الوارد في هذه الرواية ، هو الثوري . وذلك أن هذا الحديث الوارد عند أبي داود مداره على الثوري .

فقد أخرج البيهقي في الكبرى ١٤٥/٤ ، وأحمد ١٧١/٤ ، وابن الجارود (٣٥٣) ، والطبراني ٢٦٣/٢٢ ( ٦٧٧ ) ، والخطيب في تاريخ بغداد ١٩١/٦ ، من عدة طرق عن سفيان الثوري .

وقد أشار غير واحد لهذه الرواية ، وجاء عندهم اسم سفيان مهنلاً ، كما في التاريخ الكبير ١٧٠/٦ ، التاريخ الصغير ٨٨/٢ ، الضعفاء الصغير ص ٨٠ (٢٤٨) ، تهذيب الكمال ٤١٧/٢١ .

وروى عن الثوري في موضعين عند الطبراني ، ونسبه<sup>(١)</sup>.

كما وقفت له على رواية أخرى عن سفيان مهنلاً ، ورجح الحافظ ابن حجر أنه الثوري<sup>(٢)</sup>.

ووجدت له رواية عن سفيان مهنلاً عند الطبراني، ولم أجزم بتعيينه؛ لأن الحديث يرويه السفينان ، وإن كانت طريق الحديث عن الثوري له أكثر، مما يقوي أنه هو المراد<sup>(٣)</sup>.

(١) المعجم الكبير ١٢/١٥٣ ( ١٢٧٤٠ ) ، وفي ٢٢/٢٦٣ ( ٦٧٧ ) .

(٢) قال الحافظ في الإصابة ٥/٥٥ ، ٥٦ : وروى الطبراني من طريق الوليد بن مسلم، حدثنا سفيان - هو الثوري - ، حدثنا إسماعيل بن أبي خالد ... الخ .  
فقله : هو الثوري ، ليس من الوليد قطعاً ، وإنما من الحافظ ابن حجر .  
ولكن وقع هذا الإسناد في المعجم الكبير ٧/٢٧٢ ( ٧١١٠ ) ، وفي الأوسط ١٠/١١٠ ( ٩٢٣٣ ) ، وكذا في مجمع البحرين ٦/١٨٨ ( ٣٥٦٥ ) ، وفي معرفة الصحابة ( ق ٣١٥/ب ) حيث أخرجه عن الطبراني : « ثنا الوليد بن مسلم ، عن شيبان ، عن إسماعيل بن أبي خالد » .  
ولعله وقع تصحيف في نسخة الحافظ ابن حجر فجاء فيها : « سفيان » بدلاً من « شيبان » .

ومع هذا فتعيين الحافظ لسفيان أنه الثوري ، يكفي في هذا المقام ، ويقاس على غيره من رواياته عنه ، والله أعلم

(٣) أخرجه الطبراني في المعجم الكبير ٧/٣٨ ( ٦٣١٤ ) ، من طريق الوليد بن مسلم، أخبرني سفيان ، عن منصور ... الخ .  
وشيوخ سفيان فيه هو منصور بن المعتمر ، وهو من شيوخهما معاً .  
وقد أخرج هذا الحديث أحمد ٤/٢٤٠ ، والطبراني ( ٦٣٠٦ ) ، من طريق عبد الرزاق .

وأحمد ٤/٣١٣ ، ٣٣٩ ، عن ابن مهدي .

وابن حبان ٤/٢٨٤ ( ١٤٣٦ ) ، والطبراني ( ٦٣١٦ ) ، من طريق محمد بن كثير العبدى .  
=

ووقفت له على روايتين عن ابن عيينة عند النسائي ، وصرح بنسبته في الموضوعين<sup>(١)</sup>.

ووجدت له أيضاً رواية أخرى عن ابن عيينة عند ابن شبة ، وصرح فيها بنسبته<sup>(٢)</sup>.

وما تقدم يرجح أن رواية الوليد عن سفيان مهماً ، إنما يعني بها الثوري .

ولكن وجدت نصاً صريحاً بخلاف ذلك .

قال الرامهرمزي : سفيان الثوري ، وسفيان بن عيينة ، رويهما جميعاً عن الأعمش وغيره ، وروى عنهما الوليد بن مسلم وغيره . وحضرت القاسم المطرز ، فحدثنا عن أبي همام أو غيره ، عن الوليد ، عن سفيان حديثاً . فقال له أبو طالب بن نصر : من سفيان هذا ؟ فقال المطرز : هذا الثوري . فقال له أبو طالب : بل هو ابن عيينة . قال من أين قلت ؟

---

= والطبراني ( ٦٣٠٧ ) ، من طريق أبي نعيم .

كلهم عن الثوري ، عن منصور به .

ولم أقف لهذا الحديث من رواية ابن عيينة إلا على طريقين .

فقد أخرجه أحمد ٣٣٩/٤ - ومن طريقه المزي في تهذيب الكمال ٣١٠/١١ - .

والحميدي ( ٨٥٦ ) - ومن طريقه الطبراني ( ٦٣١٣ ) - .

كلاهما عن سفيان بن عيينة ، عن منصور به .

(١) سنن النسائي ٦/٦ ، ( ٣٠٩٣ ) ، و ٧٨/٧ ، ( ٣٩٧٥ ) .

والغريب أن المزي ، لم يشير إلى هذه الرواية في ترجمة ابن عيينة ، ولا الوليد ، ولم يذكرها أيضاً في التحفة ٢٠/١٠ ، مع ذكره لطرق الحديث الأخرى .

(٢) تاريخ المدينة لابن شبة ٢١٨/١ .

قال : لأن الوليد روى عن الثوري أحاديث معدودة محفوظة ، وهو مليء بابن عيينة ، وسفيان الثوري أكبر وأقدم ، وابن عيينة أسند<sup>(١)</sup>.

وهذا نص صريح في أن رواية الوليد عن سفيان مهملاً إنما يعني به ابن عيينة .

وفي هذا الكلام نظر لعدة أمور :

١ - أن جميع من ترجم للوليد ذكر الثوري في شيوخه ، دون ابن عيينة ، ولعل هذا دلالة اشتهار روايته عنه وكثرتها ، دون ابن عيينة .

٢ - أنه من أقران ابن عيينة ، ومن طبقتة ، في حين هو من طبقة الرواة عن الثوري ، ورواية الراوي عادة عن طبقة شيوخه أكثر من روايته عن طبقتة وأقرانه .

٣ - أن الأمثلة المتقدمة تؤيد خلاف ما ذهب إليه أبو طالب ، فقد روى عن سفيان مهملاً ، وتبين أنه الثوري ، وحينما روى عن ابن عيينة نسبه وبيّنه .

ثم بعد كتابتي لما تقدم وجدت ما يؤيد رجحان ما ذهبت إليه .

فعندما نقل ابن الصلاح كلام أبي طالب المتقدم ، مقرأً له ، تعقبه الحافظ العراقي في التقييد والإيضاح ، فقال : أقر المصنف تصويب كلام الحافظ أبي طالب أحمد بن نصر ، وتعليل ذلك بكون الوليد بن مسلم مليئاً بابن عيينة ، وفيه نظر ؛ من حيث أنه لا يلزم من كونه مليئاً بابن عيينة - على تقدير تسليمه - أن يكون هذا من حديثه عنه إذا أطلقه ،

---

(١) المحدث الفاصل ص ٢٨٥ ، رقم ( ٨٧ ) .

بل يجوز أن يكون هذا من تلك الأحاديث المعدودة التي رواها الوليد عن سفيان الثوري ، وإذا عُرف ذلك ، فإنني لم أر في شيء من كتب التواريخ وأسماء الرجال رواية الوليد بن مسلم عن سفيان بن عيينة البتة ، وإنما رأيت فيها ذكر روايته عن سفيان الثوري ، وممن ذكر ذلك البخاري في التاريخ الكبير، وابن عساكر في تاريخ دمشق ، والمزي في التهذيب ، وكذلك لم أر في شيء من كتب الحديث رواية الوليد عن ابن عيينة ، لا في الكتب الستة ولا غيرها .

وروايته عن الثوري في السنن الكبرى للنسائي ؛ فروى في اليوم والليلة حديثاً عن الجارود بن معاذ الترمذي عن الوليد بن مسلم عن سفيان الثوري ، والله أعلم .

ويرجح ذلك وفاة الوليد بن مسلم قبل سفيان ابن عيينة بزمان ؛ فإن الوليد حج سنة أربع وتسعين ومائة ، ومات بعد انصرافه من الحج قبل أن يصل إلى دمشق في المحرم سنة خمس وتسعين ، وقيل : مات في بقية سنة أربع ، وتأخر سفيان بن عيينة إلى سنة ثمان وتسعين ، وتوفي الثوري سنة إحدى وستين ومائة . فالظاهر أن ما قاله القاسم بن زكريا المطرز من أنه الثوري هو الصواب ، والله أعلم . انتهى<sup>(١)</sup> .

ولما تقدم فالراجح أنه إذا روى عن سفيان مهماً فإنما يعني به الثوري ، والله أعلم .

---

(١) التقييد والإيضاح ( ص ٣٩٥ ، ٣٩٦ ) . ونقله عنه الأبناسي في الشذا الفياح ٦٨٢/٢ .

## يحيى بن آدم

ابن سليمان القرشي الأموي ، أبو زكريا الكوفي ( ت ٢٠٣ )<sup>(١)</sup>.

ذكره المزي في الرواة عن الثوري ، دون ابن عيينة .

وذكرهما جميعاً في شيوخه .

وأشار إلى أن روايته عن الثوري عند مسلم ، وأبي داود ، والترمذي ، والنسائي .

ولم يُشر إلى أن له رواية عن ابن عيينة عند أصحاب الكتب الستة .

وفاته أن له رواية عن ابن عيينة عند الترمذي والنسائي .

وقد صرح في جميع رواياته عندهما بنسبة ابن عيينة ، سوى موضع واحد<sup>(٢)</sup>.

ووجدته أيضاً روى عنه في موضعين من تاريخ المدينة ، ونسبه في الموضعين<sup>(٣)</sup>.

ولعله إذا روى عن سفيان مهنلاً فإنما يريد به الثوري .

فهو كوفي ، ومعدود في أصحاب الثوري .

---

(١) تهذيب الكمال ١٨٨/٢١ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه .

(٢) انظر الترمذي ٢٣٤/٥ ، رقم ( ٣٠١٥ ) . النسائي ، الأرقام : ( ١٢٧ ، ١٣٣٥ ، ٢٥٩٤ ، ٢٩٩٠ ) .

وقد صرح في جميع هذه المواضع بنسبة ابن عيينة ، ما عدا الموضع الأخير عند النسائي ، فقد بينه النسائي أو شيخه .

(٣) تاريخ المدينة ٧٤٢/٢ ، و ١١٦٩/٤ .



قال يعقوب بن سفيان : بلغني عن ابن معين ، قال : ليس أحد في حديث سفيان الثوري يشبه هؤلاء : ابن المبارك ، ويحيى بن سعيد القطان ، ووكيع ، وعبد الرحمن بن مهدي ، وأبا نعيم . وبعد هؤلاء في سفيان : يحيى بن آدم ، وعبيد الله بن موسى ، وأبو أحمد الزبيري ، وأبو حذيفة ، وقبيصة ، ومعاوية القصار ، والفريابي<sup>(١)</sup> .

وقال العجلي : الفريابي ، ويحيى بن آدم ، وأبو أحمد الزبيري ، وقبيصة بن عقبة ، ومعاوية بن هشام ثقات وهم في الرواية عن سفيان قريب بعضهم من بعض<sup>(٢)</sup> .

وغير ذلك من النصوص الدالة بنحو ما تقدم .

ويؤكد ذلك أن معظم رواياته التي أشار إليها المزي عن الثوري ، قد ذكر اسمه فيها مهماً<sup>(٣)</sup> .

ولما تقدم فإذا روى عن سفيان مهماً ، فإنما يعني به الثوري ، والله أعلم .

---

(١) المعرفة والتاريخ ٧١٧/١ .

(٢) شرح علل الترمذي ٧٢٦/٢ .

(٣) انظر مسلم : ( ٨٣٩ ، ١٢١٨ ، ١٢٨٣ ، ١٣٦٥ ، ١٧٣١ ، ٢٠٦٦ ، ٢١٩٦ ) ،  
والترمذي : ( ٣٥١ ، ٤٤٣ ، ٦٥٠ ، ٢٠٥٦ ، ٢٣٨٧ ) ، وسنن أبي داود : ( ١٦٢٦ ،  
١٩٢١ ، ١٩٣٥ ) ، والنسائي : ( ١١٤ ، ١١٦٤ ، ١٥٢٢ ، ١٥٤٢ ، ٢١٥٠ ، ٢٩٣٩ ،  
٣٣٤٣ ، ٣٥١٣ ) ، وابن ماجه : ( ١٨٤٠ ، ٢٩١٣ ، ٣٠١٠ ، ٣٤٩٧ ) .

## يحيى بن أبي بكير

العبيدي القيسي ، أبو زكريا الكرمانى ( ت ٢٠٨ )<sup>(١)</sup>.

لم يذكره المزي في الرواة عن الثوري ، ولا في الرواة عن ابن عيينة .

وذكر في شيوخه الثوري ، دون ابن عيينة .

وكذا اقتصر أبو حاتم على ذكر الثوري في شيوخه ، دون ابن عيينة<sup>(٢)</sup>.

ولكن ذكر ابن حبان أنه يروي عن ابن عيينة<sup>(٣)</sup>.

ووجدته روى عن الثوري ثلاث مرات ، وصرح بنسبته فيها<sup>(٤)</sup>.

كما وجدته روى عن الثوري ثلاث مرات بواسطة<sup>(٥)</sup>.

---

(١) تهذيب الكمال ٢٤٥/٣١ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه .

(٢) الجرح والتعديل ١٣٢/٩ .

(٣) كتاب الثقات ٣٤٨/٢ .

(٤) الرواية الأولى عند الطبراني في المعجم الأوسط ٣٨١/٨ ، رقم ٧٧٧٢ .  
وقد أخرج هذه الرواية بعينها ابن جميع الصيداوي في معجم شيوخه ( ص ٢٤٢ ) - ومن طريقه الذهبي في سير النبلاء ٤٩٨/٩ - ، ولكن وقع اسم سفيان عندهما مهملاً ، ويُحمل على أنه الثوري ، لوروده عند الطبراني مصرحاً بنسبته ، وإن كان شيخه فيه هو سليمان التيمي ، وقد ذكره المزي في شيوخ ابن عيينة دون الثوري ، والله أعلم .

وأما الرواية الثانية ففي علل الدارقطني ٢٩٠/٦ .

والثالثة عند ابن المقرئ في معجمه ، رقم ١٣٥٢ .

(٥) انظر تاريخ أبي زرعة الدمشقي ٦٢٣/١ ، و تاريخ بغداد ٣١/١ .

ووجدته روى عن ابن عيينة في ثلاثة مواضع ، وصرح بنسبته في هذه المواضع<sup>(١)</sup>.

ووجدته روى عن سفيان مهنلاً ، وتبين أنه ابن عيينة<sup>(٢)</sup>.

ثم وجدته روى عن سفيان مرة أخرى مهنلاً ، وترجع أيضاً أنه ابن عيينة<sup>(٣)</sup>.

ولما تقدم فاعله إذا روى عن سفيان مهنلاً ، فإنما يريد به ابن عيينة.

---

(١) انظر مسند أحمد ٤٢١/٣ . ومسند أبي يعلى ٩٧/٢ ( ٧٥٣ ) ، وعلل الدارقطني ١١٢/٩ .

(٢) فقد أخرج الذهبي في تذكرة الحفاظ ٨٢٩/٢ ، من طريقه عن سفيان ، عن فطر، حديثاً .

وفطر هو ابن خليفة ، وهو من شيوخهما معاً .  
ولكن ترجح أن سفيان هو ابن عيينة ؛ فقد أخرج هذا الحديث البزار ( كشف الأستار ٨٨/١ ، رقم ١٤٧ ) ، والطبراني في الكبير ١٥٥/٢ ( ١٦٤٧ ) ، من طريق سفيان بن عيينة عن فطر به ، ووقع عندهما سفيان بن عيينة منسوباً .  
كما أخرج ابن حبان ٢٦٧/١ ( ٦٥ ) ، من طريق سفيان ، عن فطر به . وسفيان هنا هو ابن عيينة ، لأن الراوي عنه ، وهو محمد بن عبدالله بن يزيد ، من الرواة عن ابن عيينة دون الثوري ، كما إنه هو الراوي عنه لهذا الحديث عند البزار والطبراني في الرواية المتقدمة .

(٣) العلل ومعرفة الرجال ١٦٧/١ ، ١٦٨ ( ١٠١ ) .  
وتبين أنه ابن عيينة ؛ لأن شيخه فيه هو الزهري ، وهو من شيوخ ابن عيينة ، دون الثوري .  
كما إن الإمام أحمد قد رواه في هذا الموضع أيضاً عن سفيان ، وهو يروي عن ابن عيينة ، دون الثوري .

وذلك لأنه من طبقة الرواة عن ابن عيينة ، ولعله لم يلق الثوري إلا قليلاً ؛ حيث إن أكثر حياته كانت بعد وفاة الثوري ، إضافة إلى أنه قد تقدم أنه يروي أحياناً عن الثوري بواسطة ، ومن كان يروي عن أحد شيوخه أحياناً بواسطة ، فهو أخرى بأن لا يهمله ، وخاصة إذا خُشي أن يلتبس بغيره .

كما أن الأمثلة المتقدمة تؤيد هذا ؛ حيث وجد له أكثر من رواية عن سفيان مهنلاً ، وتبين أنه ابن عيينة ، وأما رواياته عن الثوري فقد ذكره فيها منسوباً ، والله أعلم .

### يحيى بن زكريا

ابن أبي زائدة الوادعي ، أبو زكريا الكوفي ( ت ١٨٣ )<sup>(١)</sup>.

ذكره المزي في الرواة عن ابن عيينة ، دون الثوري .

ولم يذكر في شيوخه إلا ابن عيينة .

وأشار إلى أن روايته عن ابن عيينة عند أبي داود ، والنسائي .

وفاته أن له رواية عن الثوري عند الترمذي<sup>(٢)</sup>.

قلت : وروايته اللتان أشار إليهما المزي عند أبي داود والنسائي ،

قد صرح فيهما بنسبة ابن عيينة<sup>(٣)</sup>.

---

(١) تهذيب الكمال ٣٠٥/٢١ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه .

(٢) سنن الترمذي ١٣٥/٤ ، رقم ( ١٥٦٧ ) .

(٣) انظر سنن أبي داود ( ١٩١٥ ) ، والنسائي ( ٤٨٩٧ ) .

وكذا روايته عن الثوري التي عند الترمذي ، قد صرح فيها أيضاً  
بنسبته<sup>(١)</sup>.

ووجدت له رواية أخرى عن الثوري ، وصرح فيها بنسبته<sup>(٢)</sup>.  
ووقفت له على رواية عن سفيان مهنلاً عند أبي داود وغيره ،  
ولم يتبين لي من هو<sup>(٣)</sup>.

ووجدت له رواية عن سفيان مهنلاً عند النسائي في الكبرى ، وتبين  
أنه الثوري<sup>(٤)</sup>.

ولعله إذا روى عن سفيان ، وأهمله ، فإنما يريد الثوري .  
فهو كوفي ، بل ومن كبار محدثي الكوفة .  
قال العجلي : ويُعد من حفاظ الكوفيين للحديث<sup>(٥)</sup>.  
وقال ابن المديني : انتهى العلم إلى الشعبي في زمانه ، ثم إلى الثوري  
في زمانه ، ثم إلى يحيى بن أبي زائدة في زمانه .

---

(١) سنن الترمذي ١٣٥/٤ ، رقم ( ١٥٦٧ ) . وهي عند ابن حبان ١١٨/١١ ( ٤٧٩٥ ) .  
وصرح فيها أيضاً بنسبته .

(٢) علل الدارقطني ٣٠/٤ .

(٣) سنن أبي داود ( ٣٠١٠ ) ، - ومن طريقه البيهقي في الكبرى ٣١٧/٦ - ، وهي  
عند الطبراني في الكبير ١٠٢/٦ ( ٥٦٣٤ ) ، والطحاوي في شرح معاني الآثار  
٢٥١/٣ . وجاء اسم سفيان فيها جميعاً مهنلاً .

ولم ينسبه المزي في التحفة ٩٤/٤ ، ولا الحافظ ابن حجر في اتحاف المهرة ٧٤/٦ .

(٤) سنن النسائي الكبرى ٢٠٠/٥ ( ٨٦٦٢ ) .

(٥) تاريخ بغداد ١١٦/١٤ .

وقال أيضاً : لم يكن أحد بالكوفة بعد الثوري أثبت من ابن أبي زائدة<sup>(١)</sup>.

ثم وجدت الذهبي بعد ذكره لبعض شيوخه ، قال : وخلق كثير ، وينزل إلى سفيان بن عيينة<sup>(٢)</sup>.

وهذا يوحى بقلة روايته عنه ، وعدم اشتهارها .

ولما تقدم فعله إذا حدث عن سفيان مهماً ، يكون مراده الثوري ، والله أعلم .

### يحيى بن سعيد

ابن فَرْخُ القُطان ، أبو سعيد البصري ( ت ١٩٨ )<sup>(٣)</sup>.

ذكره المزي في الرواة عنهما . وذكرهما معاً في شيوخه .

وأشار إلى أن روايته عن الثوري عند البخاري ، ومسلم ، وأبي داود ، والترمذي ، والنسائي .

ولم يُشر إلى أن له رواية عن ابن عيينة عند أصحاب الكتب الستة .

ولم أقف له على رواية عن ابن عيينة ، إلا في موضعين ، وصرح فيهما بنسبته<sup>(٤)</sup>.

---

(١) تاريخ بغداد ١١٥/١٤ ، السير ٣٣٠/٨ .

(٢) سير أعلام النبلاء ٣٠٠/٨ .

(٣) تهذيب الكمال ٣١/٢٢٩ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه .

(٤) الكامل في الضعفاء ٢/٦٠٤ ، العلل ومعرفة الرجال ١/٥٠٦ ( ١١٨٣ ) .

وإذا روى عن سفيان مهنلاً ، فإنما يريد به الثوري .  
فهو معدود من كبار أصحابه ، بل ومن أثبتهم فيه .  
فقد عدّه أحمد ، وأبو داود ، من أصحاب سفيان الثوري<sup>(١)</sup> .  
وعده ابن المديني ، والعجلي من أوثق أصحاب الثوري<sup>(٢)</sup> .  
وقال أحمد : ليس من أصحاب سفيان أعلى من يحيى<sup>(٣)</sup> .  
وقال السجزي : سألت الحاكم عن يُقدم من أصحاب مالك والثوري  
وشعبة ؟  
قال : من أكثر من الرواية عنهم . فلا يُقدّم أحدٌ على يحيى بن سعيد ،  
وعبدالرحمن بن مهدي<sup>(٤)</sup> .  
وقال خالد بن الحارث : غلبنا يحيى بسفيان الثوري<sup>(٥)</sup> .  
وغير ذلك من النصوص الدالة على تقدمه على أصحاب الثوري ،  
والله أعلم .

---

(١) سؤالات الآجري ١/٢٤٠ .

(٢) الجرح ٩/١٥١ ، شرح علل الترمذي ٢/٧٢٦ .

(٣) شرح علل الترمذي ٢/٧٢٥ .

(٤) سؤالات السجزي رقم ( ٣٢ ) .

(٥) تهذيب الكمال ٣١/٣٣٤ .

إضافة إلى أن أكثر رواياته التي أشار إليها المزي عن الثوري ، قد جاء اسم سفيان فيها مهملاً<sup>(١)</sup>.

ولما تقدم فإذا روى عن سفيان مهملاً ، فإنما يعني به الثوري ، والله أعلم .

### يحيى بن سليم

القرشي الطائفي ، أبو محمد ، ويقال : أبو زكريا المكي الحذاء الخراز ( ت ١٩٥ )<sup>(٢)</sup>.

ذكره المزي في الرواة عن الثوري ، وذكر الثوري في شيوخه .

وأشار إلى أن روايته عن الثوري عند الترمذي .

ولم أر من ذكر ابن عيينة في شيوخه ، أو ذكره في الرواة عن ابن عيينة .

---

(١) قد بلغت رواياته عندهم عن الثوري حوالي ٢١٨ رواية ، وغالبها إنما ذكر سفيان مهملاً .

انظر مثلاً البخاري : الأرقام ( ٢١٤ ، ٣٦٢ ، ٦٩٠ ، ٨١٧ ، ٨٦٣ ، ٩٧٧ ، ١٩٨٧ ، ٢٣٩٢ ، ٢٤٣١ ، ٢٧٨٣ ، ٢٨٢٥ ، ٢٨٧٣ ، ٢٨٧٤ ، ٢٩٠٥ ، ٣٠٩٨ ، ٣٢٤٩ ) .  
ومسلم : ( ٩٠ ، ١٠٦ ، ٢٠٩ ، ٢٧٧ ، ٤٧٤ ، ٥٢٥ ، ٧٣٥ ، ٩٠٩ ، ٩٦٩ ، ١١٢٧ ، ١٤٦٠ ، ١٧٧٦ ، ١٩٦٨ ، ١٩٩٥ ، ٢١٩١ ، ٢٢١٣ ) ، وغيرها كثير جداً .

(٢) انظر ترجمته في تهذيب الكمال ٣١/٣٦٥ ، وانظر بقية مصادر ترجمته في هامشه .



ولكنني وقفت له على رواية عن الثوري ، وابن عيينة معاً في رواية واحدة ، وصرح بنسبتهما<sup>(١)</sup> .

ولعله إذا روى عن سفيان مهماً فإنما يعني به الثوري .

فهو في طبقة الرواة عنه ، وفي طبقة ابن عيينة وأقرانه .

كما أن روايته التي أشار إليها المزي عند الترمذي ، قد ذكر اسم سفيان فيها مهماً<sup>(٢)</sup> .

وحيثما روى عن ابن عيينة بيّنه ونسبه .

إضافة إلى أنني وجدت له رواية أخرى عن ابن عيينة ، وذكره منسوباً<sup>(٣)</sup> .

كما وقفت له على رواية عن الثوري وذكره منسوباً<sup>(٤)</sup> .

ولما تقدم فلهذا إذا روى عن سفيان مهماً فإنما يعني به الثوري ، والله أعلم .

---

(١) الشريعة للأجري ٢٨٨/١ ( ١٣٦ ) ، شرح أصول اعتقاد أهل السنة والجماعة ٤ / ٩٣٠ ( ١٥٨٤ ) .

(٢) انظر سنن الترمذي رقم ( ٢٧٣٠ )

(٣) الشريعة للأجري ٢٨٨/١ ( ١٣٧ ) .

(٤) الكامل في الضعفاء ، لابن عدي ٢٦٧٦/٧ .

## الخاتمة

وفي ختام هذا البحث أحمد الله عز وجل أن هيا لي إتمامه على هذا الوجه ، وأسأله أن يكون فيه فائدة لي وللمشتغلين بعلوم السنة النبوية ، وأن تكون النتائج التي توصلت إليها صائبة أو قريبة من الصواب ، كما أسأله عز وجل أن ينفعني به في الدنيا والآخرة .

ويحسن بي في نهاية المطاف أن أسجل نتائج هذا البحث ، والتي من أهمها ما يلي :

١ - أن عدد الرواة الذين وجدتهم يروون عن السفينين معاً قد بلغ ثلاثة وخمسين راوياً .

٢ - أن أكثر هؤلاء الرواة إذا أطلق اسم سفیان فإنما يعني به سفیان الثوري، ما عدا عدداً قليلاً منهم ترجح لي أنهم إذا أطلقوا اسم سفیان مهملاً فإنما يعنون به ابن عيينة .

وهؤلاء الرواة هم : عبدالله بن وهب القرشي ، و عبدالعزیز بن أبي رزمة المروزي ، ومحمد بن جعفر الهذلي : (عُنْدَر) ، ومحمد بن منذر الشاعر ، ويحيى بن أبي بكير العبدي .

وهناك راو لم يتبين لي في أمره شيء ، وهو عمر بن حبيب العدوي .

٣ - أن سفیان إذا أطلق ، فإنما يُراد به الثوري ، لأنه الأقدم والأشهر ، وهذا ما يُفهم من صنيع كثير من الأئمة ، فكثيراً ما يذكرون سفیان مهملاً ، ويتبين أنه الثوري .

٤ - أن تعيين الراوي المهمل أمر ليس باليسير ، ويحتاج إلى وقتٍ وجهدٍ من الباحث لتحديده ، مما سيدركه المتأمل في ثنايا هذا البحث .

هذا والله أعلم ، والحمد لله رب العالمين ، وصلى الله وسلم على نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين .

## فهرس المصادر والمراجع

- ١ - إتحاف المهرة بالفوائد المبتكرة من أطراف العشرة ، للحافظ ابن حجر: أحمد بن علي العسقلاني ( ت ٨٥٢ )، مطبوعات مركز السنة، المدينة النبوية ، الطبعة الأولى ١٤١٥ هـ .
- ٢ - الآحاد والمثاني ، لابن أبي عاصم ، أبي بكر أحمد بن عمرو (ت٢٨٧)، تحقيق د. باسم الجوابرة ، دار الراية ، الرياض ، الطبعة الأولى ١٤١١ هـ - ١٩٩١ م .
- ٣ - الإحسان فى تقريب صحيح ابن حبان (ت٣٥٤) ، ترتيب علاء الدين علي بن بلبان الفارسي (ت ٧٣٩) ، تحقيق شعيب الأرناؤوط ، مؤسسة الرسالة ، بيروت ، الطبعة الأولى ١٤٠٨ هـ .
- ٤ - أدب الإملاء والاستملاء ، لأبي سعد السمعاني (ت ٥٦٢)، دار الكتب العلمية ، الطبعة الأولى ، ١٤٠١ هـ - ١٩٨١ م .
- ٥ - الإرشاد فى معرفة علماء الحديث ، للحافظ أبي يعلى الخليلي ( ت ٤٤٦ ) ، تحقيق محمد إدريس ، مكتبة الرشد ، الرياض ، الطبعة الأولى ١٤٠٩ هـ .
- ٦ - التاريخ ، للإمام يحيى بن معين (ت ٢٣٣) ، تحقيق د.أحمد نور سيف ، مركز البحث العلمي ، جامعة الملك عبد العزيز ، الطبعة الأولى ١٣٩٩ هـ - ١٩٧٩ م .
- ٨ - تاريخ الإسلام ، للإمام الذهبي ( ت ٧٤٨ )، تحقيق د. عبد السلام تدمري ، دار الكتاب العربي ، الطبعة الأولى .

- ٩ - التاريخ الأوسط ( المطبوع باسم الصغير )، للإمام البخاري : محمد ابن إسماعيل ( ت ٢٥٦ )، تحقيق محمود زايد، دار المعرفة ، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٠٦ هـ .
- ١٠ - تاريخ بغداد ، للخطيب البغدادي ، أحمد بن علي ( ت ٤٦٣ ) ، تصوير دار الكتاب العربي ، بيروت .
- ١١ - تاريخ دمشق ، لابن عساكر : علي بن الحسن الشافعي ( ت ٥٧١ )، تحقيق عمرو غرامة العمروي ، دار الفكر ، بيروت ، الطبعة الأولى ، ١٤١٥ هـ .
- التاريخ الصغير ، للبخاري ، انظر : التاريخ الأوسط .
- ١٢ - التاريخ الكبير ، للإمام البخاري ، محمد بن إسماعيل ( ت ٢٥٦ )، تصوير دار الكتب العلمية ، بيروت .
- ١٣ - تاريخ المدينة ، لأبي زيد عمر بن شبة النميري ( ت ٢٦٢ ) ، تحقيق فهد شلتوت ، الطبعة الأولى ، ١٣٩٩ هـ .
- ١٤ - تحفة الأشراف بمعرفة الأطراف ، للحافظ المزي : يوسف بن عبد الرحمن ( ت ٧٤٢ )، تحقيق عبدالصمد شرف الدين، الدار القيمة ، الهند، الطبعة الثانية ١٤٠٣ هـ - ١٩٨٣ م .
- ١٥ - تذكرة الحفاظ ، للإمام الذهبي محمد بن أحمد ( ت ٧٤٨ )، تحقيق عبد الرحمن المعلمي ، تصوير دار إحياء التراث العربي .
- ١٦ - تسمية فقهاء الأمصار ، للنسائي : أحمد بن شعيب ( ٣٠٣ ) تحقيق مشهور حسن ، عبدالكريم الوريكات ، مكتبة المنار ، الأردن ، الطبعة الأولى ١٤٠٨ هـ .

- ١٧ - تهذيب الآثار ، للإمام أبي جعفر الطبري (ت ٣١٠) ، تحقيق محمود شاكر ، مطبعة المدني مصر .
- ١٨ - تهذيب التهذيب ، للحافظ ابن حجر العسقلاني (ت ٨٥٢) ، مصورة عن طبعة دائرة المعارف العثمانية ، الهند .
- ١٩ - تهذيب الكمال في أسماء الرجال ، للمزي : يوسف بن عبد الرحمن (ت ٨٤٢) ، تحقيق بشار عواد ، مؤسسة الرسالة ، بيروت ، الطبعة الأولى .
- ٢٠ - كتاب الثقات ، للإمام محمد بن حبان البستي (ت ٢٤٥) ، مصورة عن طبعة دائرة المعارف العثمانية ، نشر مؤسسة الكتب الثقافية .
- ٢١ - جامع بيان العلم وفضله ، لابن عبد البر الأندلسي (ت ٤٦٣) ، تحقيق أبي الأشبال الزهيري ، دار ابن الجوزي ، الدمام ، الطبعة الأولى ١٤١٤ هـ .
- ٢٢ - جامع المسانيد والسنن ، للحافظ ابن كثير ، إسماعيل بن عمر (ت ٧٧٤) تحقيق عبدالمعطي قلعجي ، دار الفكر ، بيروت ، الطبعة الأولى ١٤١٥ هـ .
- ٢٣ - الجامع لأخلاق الراوي وآداب السامع ، للخطيب البغدادي : أحمد ابن علي (ت ٤٦٣) ، تحقيق محمود الطحان ، مكتبة المعارف ، الرياض ، الطبعة الأولى ١٤٠٣ هـ - ١٩٨٣ م
- ٢٤ - الجرح والتعديل ، للإمام عبد الرحمن بن أبي حاتم الرازي (ت ٣٢٧) ، تحقيق عبد الرحمن العلمي ، مصورة عن طبعة دائرة المعارف العثمانية ، الطبعة الأولى ١٣٧٢ هـ - ١٩٥٣ م .

- ٢٥ . جزء الألف دينار ، للقطيعي : أحمد بن جعفر ( ت ٣٦٨ ) ، تحقيق بدر البدر ، دار النفائس ، الكويت ، الطبعة الأولى ١٤١٤ هـ .
- ٢٦ . جزء بيبي بنت عبدالصمد الهرثمية ، تحقيق د. عبدالرحمن الفريوائي، دار الخلفاء للكتاب الإسلامي ، الكويت ، الطبعة الأولى ١٤٠٦ هـ .
- ٢٧ . الجعديات (حديث علي بن الجعد)، لأبي القاسم البغوي (ت ٣١٧)، تحقيق رفعت فوزي ، مكتبة الخانجي ، القاهرة ، الطبعة الأولى ١٤١٥ هـ .
- ٢٨ . حديث أبي الفضل الزهري ، رواية أبي محمد الجوهري ( ت ٤٥٤ ) ، تحقيق د. حسن البوط ، أضواء السلف ، الرياض ، الطبعة الأولى ١٤١٨ هـ .
- ٢٩ . حلية الأولياء ، للحافظ أبي نعيم الأصبهاني ، أحمد بن عبد الله ( ت ٤٣٠ ) ، دار الكتاب العربي ، بيروت ، الطبعة الرابعة ١٤٠٥ هـ - ١٩٨٥ م .
- ٣٠ . كتاب الدعاء ، للحافظ الطبراني : سليمان بن أحمد ( ت ٣٦٠ ) ، تحقيق محمد البخاري ، دار البشائر الإسلامية ، بيروت ، الطبعة الأولى ١٤٠٧ هـ - ١٩٨٧ م .
- ٣١ . الدعوات الكبير ، للإمام البيهقي أحمد بن الحسين ( ت ٤٥٨ ) ( القسم الأول ) تحقيق بدر البدر ، مركز المخطوطات والتراث ، الكويت ، الطبعة الأولى ١٤٠٩ هـ .

٣٢ . دلائل النبوة ، للبيهقي : أحمد بن الحسين ( ت ٤٥٨ ) ، تحقيق  
عبدالمعطي قلعجي ، دار الكتب العلمية ، بيروت ، الطبعة الأولى  
١٤٠٥ هـ - ١٩٨٥ م .

٣٣ . الديباج المذهب ، لابن فرحون المالكي ( ت ٧٩٩ ) ، تحقيق محمد  
الأحمدي أبو النور ، دار التراث ، القاهرة

٣٤ . ذكر أخبار أصبهان ، للحافظ أبي نعيم الأصبهاني ( ت ٤٣٠ ) ، الدار  
العلمية ، الهند ، الطبعة الثانية ١٤٠٥ هـ . ١٩٨٥ م .

٣٥ . ذكر الأقران ورواياتهم عن بعضهم بعضاً ، لأبي الشيخ الأصبهاني :  
عبدالله بن محمد ، تحقيق مسعد السعدني ، دار الكتب العلمية ،  
الطبعة الأولى ١٤١٧ هـ .

٣٦ . رياض النفوس ، لأبي بكر المالكي : عبدالله بن محمد ، تحقيق بشير  
البكوش ، دار الغرب الإسلامي ، بيروت ، الطبعة الأولى ١٤٠٣ هـ .

٣٧ . السابق واللاحق ، للخطيب البغدادي ( ت ٤٦٣ ) ، تحقيق محمد  
الزهراني ، دار طيبة ، الرياض ، الطبعة الأولى ١٤٠٢ هـ . ١٩٨٢ م .

٣٨ . سنن الترمذي ، للإمام أبي عيسى محمد بن عيسى الترمذي ( ت  
٢٧٩ ) ، تحقيق أحمد شاكر وآخرين ، مطبعة مصطفى البابي  
الحلي ، مصر ، الطبعة الثانية ١٣٩٥ هـ .

٣٩ . سنن الدارقطني ، للإمام أبي الحسن علي بن عمر الدارقطني  
( ت ٣٨٥ ) ، تحقيق عبد الله هاشم المدني ، حديث اكادمي ، فيصل  
آباد ، باكستان .



- ٤٠ - سنن الدارمي ، للإمام عبد الله بن عبد الرحمن الدارمي (ت ٢٥٥) ، تحقيق عبد الله هاشم المدني ، دار المحاسن للطباعة ، القاهرة ١٣٨٦هـ - ١٩٦٦م .
- ٤١ - سنن ابن ماجه ، لأبي عبد الله محمد بن يزيد القزويني (ت ٢٧٥) ، تحقيق محمد فؤاد عبد الباقي ، المكتبة الإسلامية ، إستانبول .
- ٤٢ - سنن أبي داود ، للإمام سليمان بن الأشعث السجستاني (ت ٢٧٥) ، تحقيق عزت الدعاس ، نشر محمد علي السيد ، حمص ، الطبعة الأولى ١٣٩١هـ .
- ٤٣ - السنن الصغرى ، للإمام البيهقي : أحمد بن الحسين (ت ٤٥٨) ، تحقيق عبد المعطي قلنجي جامعة الدراسات الإسلامية ، باكستان ، الطبعة الأولى ١٤١٠هـ - ١٩٨٩م .
- ٤٤ - السنن الكبرى ، للإمام البيهقي ، مصورة عن الطبعة الهندية ، دار المعرفة ، بيروت .
- ٤٥ - السنن الكبرى ، للإمام النسائي ، أحمد بن شعيب (ت ٣٠٣) ، تحقيق عبد الغفار البنداري ، وسيد كسروي ، دار الكتب العلمية ، بيروت ، الطبعة الأولى ١٤١١هـ .
- ٤٦ - سنن النسائي الصغرى (المجتبى) ، للإمام النسائي (ت ٣٠٣) باعثناء عبد الفتاح أبو غدة ، دار البشائر الإسلامية ، بيروت ، الطبعة الثانية ١٤٠٦هـ - ١٩٨٦م .

- ٤٧ . كتاب السنة ، لأبي بكر الخلال ، أحمد بن محمد ( ت ٣١١ ) ، تحقيق د. عطيه الزهراني ، دار الراية للنشر والتوزيع ، الرياض ، الطبعة الأولى ١٤١٥ هـ .
- ٤٨ . كتاب السنة ، لابن أبي عاصم ، عمرو بن الضحاك ( ت ٢٨٧ ) ، تحقيق وتخريج محمد ناصر الدين الألباني ، المكتب الإسلامي ، بيروت ، الطبعة الثانية ١٤٠٥ هـ .
- ٤٩ . سؤالات ابن الجنيد لابن معين ، تحقيق د. أحمد سيف ، مكتبة الدار ، المدينة النبوية ، الطبعة الأولى ١٤٠٨ هـ - ١٩٨٨ م .
- ٥٠ . سؤالات الحاكم النيسابوري للدارقطني ، تحقيق موفق عبد القادر ، مكتبة المعارف ، الرياض ، الطبعة الأولى ١٤٠٤ هـ - ١٩٨٤ م .
- ٥١ . سؤالات أبي عبيد الآجري لأبي داود السجستاني ، تحقيق عبد العليم البستوي ، دار الاستقامة ، مكة المكرمة ، مؤسسة الريان ، بيروت ، الطبعة الأولى ١٤١٨ هـ .
- ٥٢ . سير أعلام النبلاء ، للإمام الذهبي ، محمد بن أحمد ( ت ٧٤٨ ) ، تحقيق شعيب الأرناؤوط وآخرين ، مؤسسة الرسالة ، بيروت ، الطبعة الأولى .
- ٥٣ . شرح أصول اعتقاد أهل السنة والجماعة ، لأبي القاسم هبة الله بن الحسن الطبري اللالكائي ( ت ٤١٨ ) ، تحقيق أحمد الغامدي ، دار طيبة ، الرياض ، الطبعة الثالثة ، ١٤١٥ هـ .

- ٥٤ . شرح السنة ، للإمام الحسين بن مسعود البغوي (ت ٥١٦) تحقيق شعيب الأرنؤوط ، المكتب الإسلامي ، بيروت ، الطبعة الثانية ١٤٠٣هـ-١٩٨٣م .
- ٥٥ . شرح مشكل الآثار ، لأبي جعفر الطحاوي ، أحمد بن محمد (ت ٣٢١) ، تحقيق شعيب الأرنؤوط ، مؤسسة الرسالة ، بيروت ، الطبعة الأولى ١٤٠٨هـ .
- ٥٦ . شرح معاني الآثار ، لأبي جعفر الطحاوي ، أحمد بن محمد (ت ٣٢١) ، تحقيق محمد النجار ، دار الكتب العلمية ، بيروت ، الطبعة الثانية ١٤٠٧هـ .
- ٥٧ . شرح علل الترمذي ، لابن رجب الحنبلي (ت ٧٩٥) ، تحقيق د . همام سعيد ، مكتبة المنار ، الأردن ، الطبعة الأولى ١٤٠٧هـ .
- ٥٨ . كتاب الشريعة ، للإمام أبي بكر محمد بن الحسين الأجري (ت ٣٦٠) ، تحقيق الوليد بن محمد سيف النصر ، مؤسسة قرطبة ، الطبعة الأولى ١٤١٧هـ .
- ٥٩ . شعب الإيمان ، للإمام البيهقي ، أحمد بن الحسين (ت ٤٥٨) ، تحقيق محمد السعيد زغلول ، دار الكتب العلمية ، بيروت ، الطبعة الأولى ١٤١٠هـ .
- ٦٠ . صحيح البخاري ، المطبوع مع فتح الباري ، انظر : فتح الباري .
- ٦١ . صحيح ابن خزيمة ، للإمام أبي بكر محمد بن إسحاق بن خزيمة (ت ٣١١) ، تحقيق د. محمد مصطفى الأعظمي ، المكتب الإسلامي ، الطبعة الثانية ١٤٠١هـ .

٦٢ . صحيح مسلم، للإمام مسلم بن الحجاج النيسابوري (ت ٢٦١) ،  
تحقيق محمد فؤاد عبد الباقي ، المكتبة الإسلامية ، إستانبول ،  
الطبعة الأولى ١٣٧٤هـ-١٩٥٥م .

٦٤ . الضعفاء الكبير ، لأبي جعفر محمد بن عمرو العقيلي(ت ٣٢٢)،  
تحقيق عبدالمعطي قلعجي ، دار الكتب العلمية ، بيروت ، الطبعة  
الأولى ١٤٠٤هـ .

٦٥ . طبقات الشافعية الكبرى ، للسبكي ، عبد الوهاب بن علي ( ت ٧٧١)،  
تحقيق محمود الطناحي وعبد الفتاح الحلو ، مطبعة عيسى الحلبي،  
الطبعة الأولى ١٣٨٣هـ

٦٦ . طبقات علماء إفريقية وتونس ، لأبي العرب القيرواني : محمد بن  
أحمد ( ت ٣٢٣ ) تحقيق علي الشابي ، الدار التونسية للنشر ،  
١٩٦٨ م .

٦٧ . الطبقات الكبرى ، لابن سعد ، محمد بن سعد (ت ٢٣٠ )، دار  
صادر، بيروت.

٦٨ . طبقات المحدثين بأصبهان ، لأبي الشيخ الأصبهاني (ت ٣٦٩)،  
تحقيق عبدالغفور البلوشي ، مؤسسة الرسالة ، بيروت ، الطبعة  
الأولى ١٤٠٨ هـ .

٦٩ . العلال ومعرفة الرجال ، للإمام أحمد بن حنبل (ت ٢٤١) ، تحقيق  
وصي الله عباس ، المكتب الإسلامي ، بيروت ، الطبعة الأولى  
١٤٠٨هـ - ١٩٨٨م .

- ٧٠ . العلل الواردة في الأحاديث النبوية ، للحافظ الدارقطني : علي بن عمر (ت ٣٨٥) ، تحقيق محفوظ الرحمن السلفي ، دار طيبة ، الرياض ، الطبعة الأولى .
- ٧١ . علوم الحديث ، للإمام ابن الصلاح : عثمان بن عد الرحمن (ت ٦٤٣) ، تحقيق د . نور الدين عتر ، المكتبة العلمية ، بيروت ، الطبعة الأولى ١٤٠١ هـ .
- ٧٢ . غاية النهاية في طبقات القراء ، لابن الجزري : محمد بن محمد (ت ٨٣٣) ، تحقيق ج . برجستراسر ، دار الكتب العلمية ، بيروت ، الطبعة الثانية ١٤٠٠ هـ .
- ٧٣ . الغيلانيات ، لأبي بكر محمد بن عبدالله الشافعي البزاز (ت ٣٥٤) ، تحقيق د . حلمي كامل أسعد ، دار ابن الجوزي ، الدمام ، الطبعة الأولى ١٤١٨ هـ .
- ٧٤ . فتح الباري ، للحافظ ابن حجر العسقلاني (ت ٨٥٢) ، تحقيق محب الدين الخطيب ، المكتبة السلفية ، القاهرة ، الطبعة الثانية ١٤٠٠ هـ .
- ٧٥ . فضائل الخلفاء الأربعة ، للإمام أبي نعيم الأصبهاني : أحمد بن عبدالله (ت ٤٣٠) تحقيق صالح العقيل ، دار البخاري ، المدينة النبوية ، الطبعة الأولى ١٤١٧ هـ .
- ٧٦ . فضائل الصحابة ، للإمام أحمد بن حنبل ، تحقيق وصي الله عباس ، منشورات مركز البحث العلمي بجامعة أم القرى ، الطبعة الأولى ١٤٠٣ هـ .

- ٧٧ . فضيلة الشكر لله على نعمته، للإمام محمد بن جعفر الخرائطي (ت ٣٢٧) تحقيق محمد الحافظ ، دار الفكر . دمشق ، الطبعة الأولى ١٤٠٢هـ-١٩٨٢م .
- ٧٨ . كتاب الفقيه والمتفقه ، للخطيب البغدادي أحمد بن علي بن ثابت (ت ٤٦٢)، تحقيق عادل العزازي ، دار ابن الجوزي ، الدمام ، الطبعة الأولى ١٤١٧ هـ .
- ٧٩ . القند في ذكر علماء سمرقند ، لنجم الدين عمر بن محمد النسفي (ت ٥٣٧) اعتناء نظر الفريابي ، مكتبة الكوثر ، الطبعة الأولى ١٤١٢ هـ .
- ٨٠ . الكامل في ضعفاء الرجال، للإمام ابن عدي الجرجاني (ت ٣٦٥)، دار الفكر ، بيروت ، الطبعة الثانية ١٤٠٥هـ-١٩٨٥م .
- ٨١ . الكفاية في علم الرواية ، للخطيب البغدادي ، مصورة عن الطبعة الهندية ، المكتبة العلمية .
- ٨٢ . لسان الميزان ، للحافظ ابن حجر العسقلاني(ت ٨٥٢) مصورة عن طبعة دائرة المعارف النظامية بالهند ، تصوير مؤسسة الأعلمي ، بيروت .
- ٨٣ . المتفق والمفترق ، للخطيب البغدادي : أحمد بن علي ( ت ٤٦٣ ) ، تحقيق د. محمد صادق الحامدي ، دار القادري ، دمشق ، الطبعة الأولى ١٤١٧ هـ .
- ٨٤ . المجروحين من المحدثين والضعفاء والمتروكين ، لابن حبان : محمد

ابن حبان البستي (ت ٣٥٤) ، تحقيق محمود إبراهيم زايد ، دار  
المعرفة ، بيروت .

٨٥ . مجمع البحرين في زوائد المعجمين ، للحافظ الهيثمي (ت ٨٠٧) ،  
تحقيق عبدالقدوس نذير ، مكتبة الرشد ، الرياض ، الطبعة الأولى  
١٤١٣ هـ .

٨٦ . المحدث الفاصل بين الراوي والواعي ، للرامهرمزي : الحسن بن  
عبدالرحمن (ت ٣٦٠) تحقيق محمد عجاج الخطيب ، دار الفكر ،  
الطبعة الثالثة ١٤٠٤ هـ .

٨٧ . كتاب المحن ، لأبي العرب القيرواني : محمد بن أحمد (ت ٣٣٣)  
تحقيق د . يحيى وهيب ، دار الغرب الإسلامي ، بيروت ، الطبعة  
الثانية ١٤٠٨ هـ .

٨٨ . المدخل إلى السنن الكبرى ، للإمام البيهقي (ت ٤٥٨) ، تحقيق  
د . محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، دار الخلفاء للكتاب الإسلامي ،  
الكويت ، لم تذكر سنة الطبع .

٨٩ . المدونة الكبرى ، من رواية سحنون بن سعيد ، عن عبدالرحمن بن  
القاسم ، عن الإمام مالك ، تصوير دار صادر ، بيروت .

٩٠ . المستدرك على الصحيحين ، للحاكم النيسابوري ، محمد بن عبد الله  
(ت ٤٠٥) مصورة عن الطبعة الهندية ، دار المعرفة ، بيروت .

٩١ . مسند الإمام أحمد ، للإمام أحمد بن حنبل الشيباني (ت ٢٤١) ،  
تصوير دار الفكر العربي ، بيروت .

- ٩٢ - مسند أبي داود الطيالسي، للإمام سليمان بن داود (ت ٢٠٤)،  
تصوير دارالمعرفة ، بيروت.
- ٩٣ - مسند أبي يعلى الموصلي ، للإمام أحمد بن علي الموصلي (ت ٣٠٧)،  
تحقيق حسين سليم أسد ، دار المأمون ، دمشق ، الطبعة الأولى  
١٤٠٤هـ - ١٩٨٤م .
- ٩٤ - مسند الحميدي ، للإمام عبد الله بن الزبير الحميدي (ت ٢١٩)،  
تحقيق حبيب الرحمن الأعظمي ، عالم الكتب ، بيروت .
- ٩٥ - مسند الشاشي : الهيثم بن كليب ( ت ٢٣٥ )، تحقيق د. محفوظ  
الرحمن زين الله ، مكتبة العلوم والحكم ، المدينة النبوية ، الطبعة  
الأولى ١٤١٠ هـ .
- ٩٦ - مسند الشافعي ، للإمام محمد بن إدريس الشافعي (ت ٢٠٤) ،  
بترتيب السندي ، تحقيق يوسف الحسن ، عزت العطار ، دار الكتب  
العلمية، بيروت ، ١٣٧٠ هـ .
- ٩٧ - مسند الشاميين ، لأبي القاسم سليمان بن أحمد الطبراني  
(ت ٣٦٠) ، تحقيق حمدي السلفي ، مؤسسة الرسالة ، بيروت ،  
الطبعة الأولى ١٤٠٩هـ - ١٩٨٩م .
- ٩٨ - مسند الشهاب ، لمحمد بن عبد الله القضاعي (ت ٤٥٤) ،  
تحقيق حمدي السلفي مؤسسة الرسالة ، بيروت ، الطبعة الأولى  
١٤٠٥هـ - ١٩٨٥م .
- مشكل الآثار ، انظر، شرح مشكل الآثار .



٩٩ - المصنف ، لأبي بكر عبد الله بن محمد بن أبي شيبة ( ت ٢٣٥ ) ،  
تحقيق مختار الندوي ، الدار السلفية ، الهند ، الطبعة الأولى  
١٤٠١هـ - ١٩٨١م .

١٠٠ - المصنف ، لعبد الرازق بن همام الصنعاني ( ت ٢١١ ) ، تحقيق حبيب  
الرحمن الأعظمي ، المكتب الإسلامي ، بيروت ، الطبعة الثانية  
١٤٠٣هـ - ١٩٨٣م .

١٠١ - المعجم الأوسط ، للإمام الطبراني ، سليمان بن أحمد ( ت ٣٦٠ )  
تحقيق محمود الطحان ، مكتبة المعارف ، الرياض ، الطبعة الأولى  
١٤٠٥هـ - ١٩٨٥م .

١٠٢ - المعجم ، لابن المقرئ ( ت ٣٨١ ) تحقيق أبي عبد الرحمن عادل بن  
سعد ، مكتبة الرشد ، الرياض ، الطبعة الأولى ١٤١٩ هـ .

١٠٣ - معجم الشيوخ ، ( المعجم الكبير ) ، للإمام الذهبي محمد بن أحمد  
( ت ٧٤٨ ) ، تحقيق محمد الحبيب الهيلة ، مكتبة الصديق ، الطائف ،  
الطبعة الأولى ١٤٠٨ هـ .

١٠٤ - معجم الشيوخ ، لأبي الحسين الصيداوي ، محمد بن أحمد  
( ت ٤٠٢ ) ، تحقيق د. عمر تدمري ، مؤسسة الرسالة ، بيروت ،  
الطبعة الأولى ١٤٠٥هـ - ١٩٨٥م .

١٠٥ - المعجم الصغير ، للحافظ الطبراني ، سليمان بن أحمد ( ت ٣٦٠ ) ،  
تحقيق محمد شكور الميادين ، بيروت ، المكتب الإسلامي ، الطبعة  
الأولى ١٤٠٥ هـ .

١٠٦ - المعجم الكبير ، للحافظ الطبراني ، سليمان بن أحمد ( ت ٣٦٠ ) ،  
تحقيق حمدي السلفي ، الطبعة الثانية .

١٠٧ - معرفة الثقات ، للعجلي ، أحمد بن عبد الله ( ت ٢٦١ )، تحقيق عبد  
العليم البستوي ، مكتبة الدار ، المدينة المنورة ، الطبعة الأولى  
١٤٠٥هـ - ١٩٨٥م .

١٠٨ - معرفة علوم الحديث ، للحاكم النيسابوري : محمد بن عبدالله ( ت  
٤٠٥ )، تحقيق معظم حسين ، المكتبة العلمية ، المدينة النبوية ،  
الطبعة الثانية ١٣٩٧ هـ .

١٠٩ - المعرفة والتاريخ ، للفسوي ، يعقوب بن سفيان ( ت ٢٧٧ ) ، تحقيق  
د. أكرم العمري ، مؤسسة الرسالة ، بيروت ، الطبعة الثانية ١٤٠١هـ  
- ١٩٨١م .

١١٠ - المنتخب من مسند عبد بن حميد ( ت ٢٤٩ ) ، تحقيق صبحي  
السامرائي ، محمود الصعيدي ، عالم الكتب ، بيروت ، الطبعة  
الأولى ١٤٠٨ هـ .

١١١ - موافقة الخُبرِ الخُبرِ في تخريج أحاديث المختصر ، للحافظ ابن  
حجر ( ت ٨٥٢ ) تحقيق حمدي السلفي ، صبحي السامرائي ،  
مكتبة الرشد ، الرياض ، الطبعة الأولى ١٤١٢هـ

١١٢ - ميزان الاعتدال في نقد الرجال ، للإمام الذهبي ، محمد بن  
أحمد ( ت ٧٤٨ ) ، تحقيق علي محمد البجاوي ، دار المعرفة ،  
بيروت .

١١٤ - النكت الظراف على الأطراف ، للحافظ ابن حجر ( ت ٨٥٢ )،  
تحقيق عبدالصمد شرف الدين ، المكتب الإسلامي ، بيروت ،  
المطبوع مع تحفة الأشراف ، الطبعة الثانية ١٤٠٣ هـ .